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Институт обращения взыскания на имущество должника является одной из наиболее эффективных мер принудительного исполнения, при этом его потенциал не используется напрямую, а ведь именно он способствует повышению процента исполнительных производств, оконченных исполнением.

Показатель статистики воздействия реализации имущества на эффективность принудительного исполнения (отношение стоимости реализованного имущества, к общей сумме, взысканной ФССП России кроме суммы, добровольно перечисленной должниками) (прогнозируемое значение показателя на 2018 г. – 12,4%) составляет 13,8% (за аналогичный период прошлого года – 15,2%)[[1]](#footnote-1). Показатель по результатам 2019 г. составил 12,9% (прогнозируемое значение на 2019 г. – 13,2%)[[2]](#footnote-2). Вне всякого сомнения, должник в качестве стороны исполнительного производства обязан быть защищён, но следует понимать, что интересы должника не могут быть выше интересов кредитора, поскольку права последнего уже нарушены. Необходимо отдавать себе отчёт в том, что исполнение по имущественным требованиям может быть произведено только путём уменьшения объема имущества должника. Такого рода вмешательство в сферу общественных отношений (имущественного характера) должно по всей видимости эффективно выполнять восстановительную функцию, но не являться карательной мерой.

При этом, других мер, которые содействовали удовлетворению требований кредитора по обнаружению имущества и соответствующей реализации, в конечном итоге не появилось. Данное обстоятельство является полноценным основанием для сокрытия имущества от взыскательных процедур, в связи с отсутствием должных и отлаженных механизмов, которые бы препятствовали должнику каким-либо образом фактически скрывать своё имущество.

Переход исполнительного производства в стадию принудительного исполнения уже подразумевает нежелание должника добросовестно восполнить права и законные интересы взыскателя[[3]](#footnote-3). Подобное обстоятельство изначально обуславливает попытки должника скрыть своё имущество с помощью совершения «мнимых сделок», ключевой целью которых является сохранение имущества. Следствием сокрытия является ущемление кредитора, воспрепятствование реализации его прав. Принимая во внимание подобную противоправность такого злоупотребления правом, кредитор на основании ст. 10 ГК РФ обладает правом обращения в суд о признании сделки недействительной. Но не в каждом случае взыскатель демонстрирует активную позицию и предъявляет соответствующий иск[[4]](#footnote-4). Совершению фактических действий по «освобождению» имущества от взыскания содействуют нормативные положения ряда отраслей права, предоставляющие право на совершение «освободительных сделок»: дарение, купля-продажа, договор о разделе имущества супругов. Должник зачастую старается умышленно скрыть имущество либо переоформить на другое лицо, произведя несколько фиктивных сделок. Подобное встречается при процедуре банкротства – так называемый «вывод активов». Однако здесь ФЗ-127 «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает полномочия арбитражного управляющего по оспариванию сделок должника и определены периоды, в которые целесообразно оспаривание[[5]](#footnote-5). Логичным было бы предоставить приставам аналогичные полномочия по оспариванию сделок. Но тем не менее в таком случае существует реальная опасность затягивания сроков, увеличения затрат производства, соответственно позитивная идея с учётом ресурсозатратности влечёт коллапсирующее разрушительное воздействие.

К настоящему моменту судебный пристав-исполнитель подобными полномочиями не обладает. Однако всё же судебный пристав-исполнитель может обратиться в суд с требованием о признании сделки в отношении арестованного имущества мнимой[[6]](#footnote-6). Если абстрагироваться и перенести модель при банкротстве – на принудительное исполнение: то должник в банкротстве соответствует должнику в исполнительном производстве, конкурсные кредиторы – взыскателю, арбитражный управляющий – специальный субъект, соответствующий судебному приставу-исполнителю. Тогда, исходя из положений ст. 166 ГК РФ, у кредитора присутствует интерес в признании мнимости сделки совершённой должником. В случае удовлетворения требований о признании сделки мнимой имеется вероятность получения заявителем исполнительного листа в качестве итога судебного разбирательства. Получается, что взыскатель снова вернётся к исполнению, но уже другого процессуального документа. Кроме того, следует учитывать поведение должника, желающего сокрыть своё имущество.

Основываясь на вышеизложенном, ключевым аспектом в процессе применения института обращения взыскания на имущество должника является разработка средств выявления фактического нахождения имущества должника. В целом у судебного пристава-исполнителя существует возможность в контексте исполнительного производства затребовать у должника документы обязать, свидетельствующие о наличие у него имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам (ст. 30 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве»)[[7]](#footnote-7). Однако данная статья стремиться к иной цели – исключить из перечня то имущество, на которое не может быть обращено взыскание, а не выявить всё совокупное имущество должника. Одновременно с этим учитывая уровень правого нигилизма и инфантилизма рассчитывать на своевременное и достоверное предоставление сведений должником не стоит.

Предоставление возможности запрашивать сведения об имуществе должника взыскателю, видится перспективным ориентиром, так как взыскатель обладает личной заинтересованностью. Одновременно с этим целесообразно не предоставлять данное право каждому взыскателю, а санкционировать судебному приставу-исполнителю в каждом конкретном исполнительном производстве. Однако на стадии собирания информации не исключено, что взыскатель не добьётся фактического исполнения исполнительного документа.

В аспекте обращения взыскания на имущество должника наиболее отчётливой представляется такая мера принудительного исполнения, как обращение взыскания на имущественные права должника[[8]](#footnote-8). В зарубежной доктрине и практике данная мера рассматривается в качестве потенциальной и эффективной. Отечественное законодательство содержит термин «имущественное право» в ст. 128 и ст. 572 ГК РФ, но при этом официальное толкование данного термина отсутствует. Практический анализ ФЗ-229 «Об исполнительном производстве» позволяет констатировать несколько подходов законодателя к пониманию имущественного права в институте обращения взыскания: 1. Обращение взыскания на имущественное право взаимосвязано с возбужденным исполнительным производством. Получается, что дословное толкование данного нормативного положения указывает, что исполнительный лист, не предъявленный к исполнению, не входит в число имущественных прав, на которые обращено взыскание (ч. 3 ст. 68 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве»); 2. Особая мера, применяется в случае, если право требования должника подтверждено исполнительным документом, т.е. решает вопрос шире, чем ст. 68 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве» (ч. 2 ст. 75 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве»). Считаем, что содержание ст. 75 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве» в наибольшей мере соответствует цели обеспечения интересов кредитора. Унифицирование имущественного права с правом требования взыскателя по исполнительному производству влечёт уменьшение количества реальной имущественной массы должника, на которое может быть обращено взыскание. К примеру, в ФРГ, позиция законодателя на имущественные права шире. Там оговаривается способность обращения взыскания на ещё не существующее право требования должника, которое может возникнуть у должника в будущем (например, на страховые выплаты).

Содержание ст. 12 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве» предоставляет возможность утверждать, что исполнительный документ сам по себе не устанавливает право требования и выдаётся на основании судебного решения. Применение судебным приставом-исполнителем мер принудительного исполнения в настоящее время полностью зависит от приобретения должником имущественных прав и получения должником исполнительного документа. Указанная правовая норма предоставляет должнику возможности для отчуждения имущественных прав. До получения должником исполнительного документа у судебного пристава-исполнителя отсутствует реальное правовое основание для признания незаконными действий должника по распоряжению правом требования. Использование мер принуждения поставлено в прямую зависимость от добросовестных действий должника – судебный пристав не обладает правом обратиться за выдачей исполнительного листа самостоятельно. В связи с тем, что уровень правового нигилизма граждан высок, указанная мера исполнения может не получить широкого распространения.

Отметим, что проблему способны решить изменения в ФЗ-229 «Об исполнительном производстве» и процессуальное законодательство по отношению к судебному приставу-исполнителю предоставить право на получение исполнительного документа в целях обращения взыскания на право требования должника к третьему лицу, предлагаем следующие предложения:

– ст. 428 ГПК РФ дополнить п. 1.1 следующего содержания: «Исполнительный лист выдается судом судебному приставу-исполнителю по его заявлению в случае, если взыскатель является должником в рамках возбужденного ранее вступления в законную силу судебного постановления исполнительного производства»[[9]](#footnote-9);

– ст. 130 ГПК РФ дополнить п. 1.1 следующего содержания: «В случае поступления от судебного пристава-исполнителя заявления с содержанием, что взыскатель является должником в рамках возбужденного ранее вступления в законную силу судебного приказа исполнительного производства, и отсутствия в суде в установленный срок от должника возражений, судья предоставляет второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, обратившемуся судебному приставу-исполнителю. За исключением случаев, когда судебный приказ вынесен по требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей»;

– п. 2 ст. 12 ФЗ-118 «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» дополнить: «… подавать в суд заявление о выдаче исполнительного документа в случае, если взыскатель является должником в рамках возбужденного ранее вступления в законную силу судебного постановления исполнительного производства».

Следовательно, совершенствование конструкционных механизмов обращения взыскания на имущество предоставит возможность качественно повысить эффективность принудительного исполнения судебных и иных юрисдикционных актов.

Очевидно, что любое изменение обязано быть целесообразным и пропорциональным по отношению к реальным общественным потребностям.

В заключение подчеркнём, что исключительно слаженное реформирование исполнительного производства в части механизмов работы с имуществом и исправление некоторого несовершенства правового регулирования института обращения взыскания на имущество, сможет приблизить полноценное достижение цели принудительного исполнения.
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