

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
ИРКУТСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ОТЧЕТ

Удовлетворенность преподавателей работой в ИРНИТУ

2026 год

Иркутск 2026 г.

В ИРНИТУ в мае-июне 2026 года был проведён очередной опрос преподавателей вуза. Цель исследования – определить отношение преподавателей к различным сторонам деятельности вуза, к тому насколько эффективно осуществляется взаимодействие между ними и различными подразделениями университета, выявить наличие проблем, требующих решения. Генеральная совокупность респондентов в данном исследовании – преподаватели ИРНИТУ, она составляет 783 человека, в опросе приняли участие 453 преподавателя (58 %).

Преподавателям ИРНИТУ был задан вопрос о том, **чем их привлекает работа в ИРНИТУ**. Наиболее распространенный вариант ответа «работой по специальности» 47 % «возможностью заниматься преподавательской деятельностью», такой вариант ответа выбрали 17 % респондентов, перспективой профессионального роста – 17 %. Нравится, что вуз находится близко от места жительства 3 % респондентов. Так же преподавателей привлекает возможность заниматься научной деятельностью – 0,7 % и хорошая психологическая атмосфера в коллективе – 0,4 %. Считают важным, что вуз даёт возможности для самореализации 1,4 % опрошенных. Так же были получены ответы: престижем вуза – 8,1 %, хорошими условиями труда – 5 %, наличием аспирантуры и диссертационных советов – 0,4 %.

Далее опрошенным было предложено оценить по 10-бальной системе свою удовлетворённость различными сторонами деятельности вуза. Сначала они оценивали удовлетворённость **своей профессией преподавателя/научного работника**. Результаты показывают, что большинство респондентов удовлетворены своей профессией: 10 баллов – 42,8 % респондентов, 9 баллов – 14,8 %, 8 баллов – 18,5 %, 7 баллов – 11,7 %, 6 баллов – 4,9 %, 5 баллов – 4,9 %. От 1 до 4 баллов выбрали всего 2,4 % респондентов. Следует отметить, что **удовлетворённость профессией оценена высоко, средний балл – 9**.

Удовлетворённость **своим социальным статусом** так же высокая, **средний балл – 8,2**. На 10 баллов ее оценили 40,4 %, 9 баллов – 12,8 %, 8 баллов – 16,1 %, 7 баллов – 7,7 %, 6 баллов – 6 %, 5 баллов – 9,3 %. От 1 до 4 баллов – 4,2 % респондентов.

Стратегия развития вуза оценена в среднем на **7,6 баллов**. На 10 баллов ее оценили 33,1 %, 9 баллов – 12,6 %, 8 баллов – 17,4 %, 7 баллов – 15 %, 6 баллов – 9,3 %, 5 баллов – 9,9 %. От 1 до 4 баллов 7,7 % респондентов.

Высоко оценена удовлетворённость **репутацией ИРНИТУ**. Полученная средняя оценка **8,4 баллов**. На 10 баллов ее оценили 43,3 % опрошенных преподавателей, 9 баллов – 14,8 %, 8 баллов – 18,8 %, 7 баллов – 11 %, 6 баллов – 6,2 %, 5 баллов – 7,7 %. От 1 до 4 баллов всего 3,3 % респондентов.

Далее преподаватели вуза оценивали насколько они удовлетворены **охраной и безопасностью труда**. По этому критерию получен **Средний балл – 8,4**. 10 баллов выбрали 47 %, 9 баллов – 14,6 %, 8 баллов – 14,8 %, 7 баллов – 10,6 %, 6 баллов – 4,2 %, 5 баллов – 9,9 %. Оценили ее низко 3,8 % респондентов.

Условия индивидуального трудового договора были оценены следующим образом: На 10 баллов ее оценили 34,4 % опрошенных преподавателей, 9 баллов – 10,4 %, 8 баллов – 13,2 %, 7 баллов – 15,3 %, 6 баллов – 10 %, 5 баллов – 19,2 %. От 1 до 4 баллов 27 % респондентов. **Общий средний балл 7,6**.

Преподаватели ИРНИТУ отвечали так же о том, насколько удовлетворены **оплатой труда**. **Средний балл – 6,7**. На 10 баллов ее оценили 19 % опрошенных преподавателей, 9 баллов – 9 %, 8 баллов – 17,2 %, 7 баллов – 13 %, 6 баллов – 10,4 %, 5 баллов – 18,5 %. От 1 до 4 баллов 17,7 % респондентов.

Ниже, чем другие критерии, респонденты оценили систему стимулирования и поощрений результатов своей деятельности (эффективный контракт, премия и т.д.). По этому вопросу **средний балл 6**. Удовлетворены полностью (10 баллов) 17,7 % респондентов. На 9 баллов ее оценили 6 % опрошенных, 8 баллов – 10,6 %, 7 баллов – 11,5 %, 6 баллов – 10,2 %, 5 баллов – 17,7 %. 31,3 % оценили низко – 1-4 балла.

По ответу на вопрос «Насколько Вы удовлетворены: **обеспеченностью учебными и научными изданиями?**» были получены следующие результаты: 10 баллов – 38,6 % респондентов, 9 баллов – 12,4 %, 8 баллов – 16,1 %, 7 баллов – 12,6 %, 6 баллов – 6,2 %, 5 баллов – 9,5 %. От 1 до 4 баллов 9,3 % респондентов. **Средний балл – 8 %**.

К оценке состояния **аудиторного фонда и учебных корпусов** преподаватели ИРНИТУ относятся довольно критично. **Средний балл – 7**. 10 баллов выбрали 22,5 % опрошенных, 9 баллов – 10,4 %, 8 баллов – 19,2 %, 7 баллов – 9,9 %, 6 баллов – 15 %, 5 баллов – 15 %. Оценили ее низко 15,5 % респондентов.

Средние результаты получены по оценке такого показателя как «**оснащенность учебных аудиторий современным техническим и лабораторным оборудованием**». **Средний балл – 6,7**. 10 баллов – 20 %, 9 баллов – 10 %. 8 баллов поставили 16,6 % респондентов, 7 баллов – 10,8 %, 6 баллов – 10,8 %, 5 баллов – 16,3 %. Оценили от 1 до 4 баллов – 20,3 %.

Оснащенность учебных аудиторий мультимедийным оборудованием и программным обеспечением была оценена следующим образом: 10 баллов – 24,5 % респондентов, 9 баллов – 10,4 %, 8 баллов – 17 %, 7 баллов – 11,3 %, 6 баллов – 12,1 %, 5 баллов – 12,8 %. От 1 до 4 баллов 16,8 % респондентов. **Средний балл – 7**.

Более высоко преподаватели ИРНИТУ оценили **функционированием электронной информационно-образовательной среды**. **Средний балл – 8**. 10 баллов выбрали 35,8 %, 9 баллов – 15,5 %, 8 баллов – 17,2 %, 7 баллов – 11,5 %, 6 баллов – 9,2 %, 5 баллов – 9,3 %. Оценили ее низко всего 6,4 % респондентов.

Ответы на вопрос «Насколько Вы удовлетворены: **доступностью компьютерных ресурсов и оргтехники для НПР**» показали, что не все преподаватели удовлетворены обеспеченностью компьютерной техникой. **Средний балл – 7,2**. На 10 баллов ее оценили 30 % опрошенных преподавателей, 9 баллов – 8 %, 8 баллов – 14,8 %, 7 баллов – 13,2 %, 6 баллов – 9,5 %, 5 баллов – 14 %. От 1 до 4 баллов поставили 15,5 % респондентов.

Так же респондентам было предложено оценить те стороны жизни вуза, которые непосредственно не связаны с учебным процессом, но делают работу в вузе более комфортной. Это организация питания, возможности заниматься спортом и культурно-досуговая деятельность.

Организация и качество питания оценены на 6,5 баллов. 10 баллов выбрали 22,5 % респондентов, 9 баллов – 14,8 %, 8 баллов – 14,1 %, 7 баллов – 9,7 %, 6 баллов – 10,2 %, 5 баллов – 15 %. Оценили ее низко (1-4 балла) 25,2 % респондентов. Следовательно, доля преподавателей негативно оценивающих этот показатель довольно высокая.

Возможность заниматься спортом оценена в среднем на 7,6 баллов. Удовлетворены полностью (10 баллов) 24,2 % респондентов. На 9 баллов ее оценили 9,8 % опрошенных, 8 баллов – 14,8 %, 7 баллов – 11,4 %, 6 баллов – 6,7 %, 5 баллов – 13 %. 20 % оценили низко (1-4 балла).

Культурно-досуговой сфере уделяется в ИРНИТУ большое внимание. Преподаватели оценили **культурно-досуговую деятельность вуза** довольно высоко. **Средний балл – 8,4**.

Почти треть опрошенных (22,6 %) оценили ее на 10 баллов. На 9 баллов ее оценили 10 % опрошенных, 8 баллов – 15 %, 7 баллов – 10 %, 6 баллов – 4 %, 5 баллов – 14 %. Оценили низко 14 % респондентов.

Опрос показал, что преподаватели в целом **удовлетворены различными сторонами деятельности ИРНИТУ. Средний балл по всем критериям – 7,7** (См.: Рис.1). Наиболее высокий средний балл получен по таким критериям как удовлетворённость своей профессией преподавателя/научного работника, стратегией развития вуза, репутацией ИРНИТУ, культурно-досуговой деятельностью вуза – 8,4. Ниже оценили преподаватели следующие стороны деятельности университета: возможностью участия в принятии управленческих решений – 7, оплатой труда – 6,7, системой стимулирования и поощрений результатов своей деятельности – 6.

Преподаватели так же оценивали по 10-бальной системе насколько они удовлетворены взаимодействием НПП с различными подразделениями, сотрудниками и со студентами вуза.

Сначала оценивали удовлетворенность взаимодействия с **ректоратом**. По этому вопросу получена **средняя оценка – 7,7**. На 10 баллов его оценили 38,6 % опрошенных преподавателей, 9 баллов – 9,5 %, 8 баллов – 15,5 %, 7 баллов – 11,3 %, 6 баллов – 7 %, 5 баллов – 13,5 %. От 1 до 4 баллов выставили 9,5 % респондентов.

Далее респонденты отметили насколько они удовлетворены своим взаимодействием с **дирекцией института/деканатом**. Были получены следующие ответы: 10 баллов – 56,7 % респондентов, 9 баллов – 12 %, 8 баллов – 11 %, 7 баллов – 6,4 %, 6 баллов – 6,6 %, 5 баллов – 9,3 %. От 1 до 4 баллов 3,3 % респондентов. **Средний балл – 8,6**.

Самые высокие баллы получены **по вопросу о взаимодействии с руководителем структурного подразделения – 8,8 баллов**. Удовлетворены полностью (10 баллов) более половины респондентов (63,1 %). На 9 баллов ее оценили 13,5 % опрошенных, 8 баллов – 9,3 %, 7 баллов – 5 %, 6 баллов – 5 %, 5 баллов – 5 %. 4,2 % оценили низко (1-4 балла).

Удовлетворённость взаимодействием НТР с **руководителями основных образовательных программ** тоже высокая. **Средний балл – 8,7**. Количество выбравших максимальный балл – 58,7 %. На 9 баллов его оценили 13,7 % опрошенных, 8 баллов – 8,8 %, 7 баллов – 6,8 %, 6 баллов – 5,7 %, 5 баллов – 6,8 %. От 1 до 4 баллов поставили 4,2 % опрошенных.

На вопрос насколько преподаватели удовлетворены взаимодействием с **учебно-методическим управлением** получены следующие ответы: 10 баллов – 35 % респондентов, 9 баллов – 13 %, 8 баллов – 13,4 %, 7 баллов – 13 %, 6 баллов – 4 %, 5 баллов – 6 %. От 1 до 4 баллов 9,4 % респондентов. **Средний балл – 8,2**.

Взаимодействие НТП с **управлением планирования, бухгалтерского учета и аудита** респонденты оценили **в среднем на 8 баллов**. На 10 баллов его оценили 43,5 % опрошенных преподавателей, 9 баллов – 11,4 %, 8 баллов – 9,6 %, 7 баллов – 9 %, 6 баллов – 6,1 %, 5 баллов – 11 %. Оценили низко 8,6 % опрошенных преподавателей вуза.

Преподаватели ИРНИТУ высоко оценили взаимодействие с **управлением по работе с персоналом и обучающимися**. **Средний балл – 8,6**. 44 % опрошенных оценили ее максимально высоко. На 9 баллов ее оценили 13 % опрошенных, 8 баллов – 13,4 %, 7 баллов – 8,4 %, 6 баллов – 2,3 %, 5 баллов – 7 %, оценили низко 5 %.

Взаимодействие НПП с **управлением по дополнительному образованию и социальной работе (социальные вопросы)** было оценено преподавателями довольно высоко. **Средний балл – 8**. 42,6 % опрошенных поставили максимальный балл. Оценка 9

баллов у 10,6 % опрошенных, 8 баллов – 16,6 %, 7 баллов – 10,8 %, 6 баллов – 6,4 %, 5 баллов – 10,2 %. Оценили низко 7,7 % респондентов.

Взаимодействие НПР с **научно-технической библиотекой** было оценено преподавателями довольно высоко. **Средний балл – 8,7**. 56,5 % опрошенных поставили максимальный балл. Оценка 9 баллов у 13,7 % опрошенных, 8 баллов – 12,4 %, 7 баллов – 8,2 %, 6 баллов – 6,2 %, 5 баллов – 4,9 %. Оценили низко всего 3 % респондентов.

Взаимодействие НПР с **обслуживающим персоналом** (охрана, работники столовой и т.д.) было оценено следующим образом: 10 баллов – 50,6 % респондентов, 9 баллов – 12 %, 8 баллов – 15,5 %, 7 баллов – 8,8 %, 6 баллов – 6,8 %, 5 баллов – 6 %. От 1 до 4 баллов 5,3 % респондентов. **Средний балл – 8,5 %**.

Опрошенные преподаватели, в основном, удовлетворены своим взаимодействием с **обучающимися**. Тех кто оценил их от 1 до 4 баллов всего 2,3 %. Оценивших на 10 баллов 38 %, 9 баллов – 14 %, 8 баллов – 20 %, 7 баллов – 11 %, 6 баллов – 2 %, 5 баллов – 6,7 %. **Средний балл – 8,2 %**.

Высоко оценивают преподаватели и взаимодействие друг с другом. По вопросу взаимодействия **между НПР** низкий процент тех, кто их оценил от 1 до 4 баллов – 2,4 %. 55,2 % опрошенных поставили 10 баллов, 9 баллов – 15,5 %, 8 баллов – 11,7 %, 7 баллов – 7,3 %, 6 баллов – 6,4 %, 5 баллов – 6,2 %. **Средний балл – 8,7 %**.

Таким образом, преподаватели ИРНИТУ довольно **высоко оценили**, то насколько они удовлетворены взаимодействием НПР с различными подразделениями, сотрудниками и с обучающимися вуза. **Средний балл** по этим вопросам – **8,4** (См.: Рис.1). Выше всего респонденты взаимодействие с руководителем своего структурного подразделения. – 8,8 баллов, ниже всего оценено взаимодействие с ректоратом – 7,7 балла.

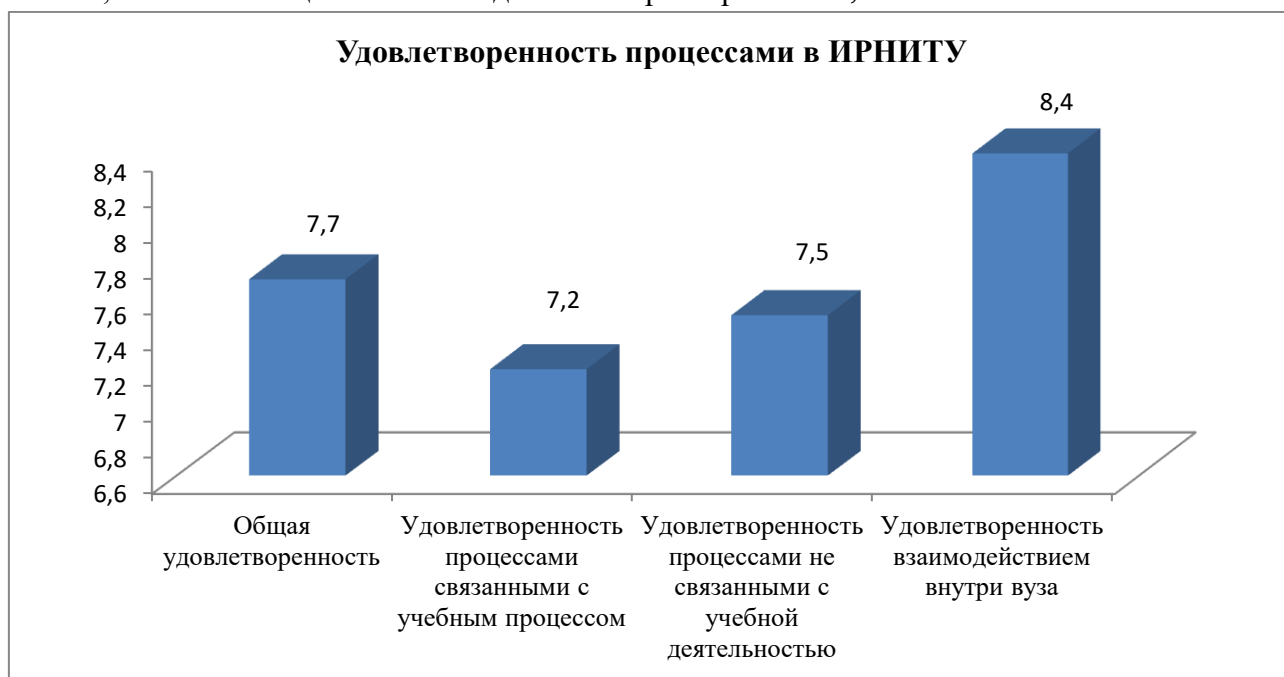


Рис.1 Удовлетворенность НПР процессами в ИРНИТУ по результатам опроса

Преподавателям ИРНИТУ был задан вопрос: **«Что могло бы повысить эффективность Вашей работы?»**. Анализ результатов показал, что больше всего преподавателей мотивируют близость работы к месту проживания (41,2 %) и высокая оплата труда (40,5 %). Так же важным для повышения эффективности работы они считают:

снижение количества учебных часов на ставку преподавателя (28 %), удобное преподавателю расписание (23,7 %), регулярные стажировки и дополнительное образование (15,4 %), современно оборудованное рабочее место (14,3 %), уважительное отношение руководства (12,9 %), уважительное отношение коллег (9,4 %) и хорошие санитарно-гигиенические условия (5,3 %). 9 % опрошенных ответили, что работают максимально эффективно.

В ходе опроса был задан вопрос о том, хотели бы опрошенные сменить род деятельности. **Большинство (71,5 %) не стали бы менять свою профессию**, 25,4 % ответили, что при определённых условиях могли бы поменять. Поменяли бы при первой удобной возможности только 1,5 % опрошенных. Затруднились с ответом на этот вопрос – 5,3 % респондентов.

Поменять место работы так же не хотело бы большинство опрошенных. Ответы на вопрос «Хотели бы Вы перейти на работу в другой вуз?» показали, что 77,3 % респондентов не хотели бы найти работу в другом вузе, 19,4 % предполагают, что это возможно при определённых условиях, ушли бы работать в другой вуз, ответили, что перешли бы в другой вуз при первой удобной возможности только 1,5 % опрошенных преподавателей. Затруднились с ответом – 6,6 % респондентов. Один респондент обосновал, почему бы хотел сменить работу, таким образом: «Зарплата доцента кандидата наук на полную ставку и с выполнением эффективного контракта даже на 300% не является конкурентноспособной. В нынешней экономической ситуации зарплата менее 150 тысяч рублей в месяц не является привлекательной и существенно снижает престиж профессии. Рассматриваю возможность сменить место работы».

Далее преподавателям был задан вопрос: «Насколько Вы удовлетворены **возможностями для повышения квалификации?**». Было предложено оценить по 10-балльной системе три вида повышения квалификации: курсы повышения квалификации; возможностями участия в конференциях, стажировках, мастер классах и т.д.; возможность выполнения диссертационных исследований. Оценивание по всем этим трём критериям показало довольно схожие результаты. Возможность проходить курсы повышения квалификации – 7,8 балла, возможность участия в конференциях, стажировках и др. оценены в среднем на 7,7 баллов, возможность выполнения диссертационных исследований – 7,5. **Средний балл – 7,7.**

Преподавателям был так же задан вопрос о том, **какую форму повышения квалификации они считают наиболее приемлемой для себя** в настоящее время. 41,3% опрошенных считают **самым необходимым для них участие в семинарах, конференциях, проводимых другими вузами и научными организациями.** Так же преподаватели ИРНИТУ считают важными для себя следующие формы повышения квалификации: курсы повышения квалификации в ИРНИТУ (70 %), профессиональные стажировки на предприятии (44 %), стажировки в профильных учебных и научных заведениях (25 %), научная стажировка за рубежом (21 %), изучение новой литературы (19 %), выполнение и защита диссертации (5 %). Не имеют большого значения для большинства преподавателей те мероприятия, которые проводятся в их структурных подразделениях: вариант ответа «методические семинары на кафедрах» выбрали только 8 % опрошенных, посещение лекций коллег 4 % респондентов.

По результатам опроса преподавателей ИРНИТУ можно сделать следующие выводы:

1. Преподаватели ИРНИТУ демонстрируют высокую приверженность профессии (средняя оценка 8.2 из 10).
2. Преподаватели гордятся брендом Политеха (средняя оценка 9.8 из 10).
3. Возможность заниматься наукой оценивается высоко (8.5–9 из 10)
4. Отношения между преподавателями в вузе находятся на высоком уровне доверия (8.8 из 10).

5. Взаимодействие между НПП и различными административными подразделениями университета на стабильно хорошем уровне (от 7 до 9 баллов из 10).

5. Самая низкая оценка во всем опросе это оплата труда и система стимулирования (6–6,7 баллов).

6. Лабораторное оборудование и мультимедиа оценены на 6,7 – 7 баллов. Преподаватели отмечают нехватку современного ПО и приборов.

7. По мнению опрошенных повысить эффективность их работы может: близость работы к дому (41,2 %) и высокая оплата труда (40,5 %). Лишь на третьем месте – снижение нагрузки (28 %). Идеи, самореализация и престиж вуза отходят на второй план, когда базовые потребности в комфорте и достойном доходе не закрыты.

По результатам анализа опроса, можно сформулировать **общие выводы**:

1. Преподавательский состав демонстрирует исключительную профессиональную преданность. Удовлетворенность профессией и социальным статусом находится на максимальном уровне и большинство сотрудников не планируют менять сферу деятельности. Однако этот высокий моральный дух вступает в острое противоречие с критической оценкой материально-технической базы и финансового обеспечения. Университет удерживает кадры за счет престижа и любви к науке, но рискует потерять их из-за системного недофинансирования инфраструктуры.

2. Внутри университета сформировались два полюса взаимодействия. На микроуровне (непосредственная работа) царит гармония: взаимодействие с руководителем подразделения (8,8 балла), коллегами (8,7 балла), деканатом (8,6 балла) и студентами (8,2 балла) оценивается почти идеально. Это говорит о здоровом академическом сообществе. Однако на макроуровне (управление вузом), несмотря на довольно высокие баллы, наблюдается отчуждение: удовлетворенность возможностью участия в принятии решений – 7 баллов, взаимодействие с ректоратом – 7,7. Преподаватели чувствуют себя исполнителями, а не соавторами стратегии развития.

3. Исследование выявило три критические зоны:

- система стимулирования (6 баллов): самый низкий балл из всех показателей. Эффективный контракт и премии воспринимаются как непрозрачные и несправедливые (31,3 % НПП поставили 1-4 балла);

- оплата труда (6,7 средний балл, но 17,7 % НПП поставили 1-4 балла): разрыв между ожиданиями и реальностью. Преподаватели прямо указывают, что зарплата доцента (даже при выполнении контракта на 100 %) неконкурентоспособна на рынке;

- оснащение аудиторий (средний балл по 3 показателям 6,9): оценка мультимедийного оборудования и ПО находится на грани критической. 20,3% респондентов крайне низко оценили техническое оснащение, что напрямую бьет по качеству образовательного процесса.

Таким образом, в ИРНИТУ наблюдается контраст между высоким статусом университета и низким качеством базовой инфраструктуры (старые компьютеры, перегруженная отчетность, зарплата ниже рынка). Для сохранения позиций университету необходимо срочно перенаправить ресурсы с внешних атрибутов престижа на внутреннюю модернизацию рабочих мест и пересмотр системы оплаты труда.