

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Иркутский национальный исследовательский технический университет

Факультет среднего профессионального образования
Машиностроительный колледж

Е.В. Назимова

СГ.01 ИСТОРИЯ РОССИИ

Методические указания
по выполнению практических и самостоятельных работ

Издательство
Иркутского национального исследовательского технического университета
2025

Рекомендовано к изданию Учебно-методической комиссией факультета среднего профессионального образования

Автор

Преподаватель машиностроительного колледжа факультета среднего профессионального образования ФГБОУ ВО «ИРНИТУ» **Е.В. Назимова**

Назимова Е.В. СГ.01 История России: метод. указания по выполнению практических и самостоятельных работ. - Иркутск: Изд-во ИРНИТУ, 2025. - 20 с.

Соответствуют требованиям ФГОС среднего профессионального образования по специальности 23.02.07 «Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств».

Предназначены для студентов машиностроительного колледжа, изучающих дисциплину «История России», в рамках подготовки специалистов среднего звена.

Введение

Методические указания составлены на основе Федерального государственного образовательного стандарта по специальности среднего профессионального образования специальности 23.02.07 «Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств».

Цель методических указаний состоит в оказании помощи студентам при проведении практических и самостоятельных занятий по изучению данной дисциплины, в формировании основных умений, знаний, обеспечении развития общих компетенций по специальности.

В результате освоения учебной дисциплины обучающийся должен уметь:

выделять факторы, определившие уникальность становления духовно - нравственных ценностей в России;

- анализировать, характеризовать, выделять причинно-следственные связи и пространственно - временные характеристики исторических событий, явлений, процессов с древнейших времен до настоящего времени;

- анализировать историческую информацию, руководствуясь принципами научной объективности и достоверности, с целью формирования научно обоснованного понимания прошлого и настоящего России;

- защищать историческую правду, не допускать умаления подвига российского народа по защите Отечества,

- демонстрировать готовность противостоять фальсификациям российской истории;

- демонстрировать уважительное отношение к историческому наследию и социокультурным традициям российского государства

В результате освоения учебной дисциплины обучающийся должен знать:

- ключевые события, основные даты и исторические этапы развития России с древнейших времен до настоящего времени;

- выдающихся деятелей отечественной истории, внесших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России;

- традиционные российские духовно-нравственные ценности;

- роль и значение России в современном мире.

Результатом освоения дисциплины является определенный этап сформированности следующих общих компетенций:

Код	Наименование общих компетенций
ОК 01	Выбирать способы решения задач профессиональной деятельности применительно к различным контекстам
ОК 02	Использовать современные средства поиска, анализа и интерпретации информации и информационные технологии для выполнения задач профессиональной деятельности
ОК 03	Планировать и реализовывать собственное профессиональное и личностное развитие, предпринимательскую деятельность в профессиональной сфере, использовать знания по правовой и финансовой грамотности в различных жизненных ситуациях;
ОК 04	Эффективно взаимодействовать и работать в коллективе и команде
ОК 05	Осуществлять устную и письменную коммуникацию на государственном языке Российской Федерации с учетом особенностей социального и культурного контекста
ОК 06	Проявлять гражданско-патриотическую позицию, демонстрировать осознанное поведение на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей, в том числе с учетом гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений, применять стандарты антикоррупционного поведения

Общее количество часов на практические работы по дисциплине История России составляет 8 часов.

Информационное обеспечение

Перечень основной и дополнительной литературы, электронных ресурсов:

Основная литература:

1. Прядеин, В. С. История России в схемах, таблицах, терминах: учебник для среднего профессионального образования / В. С. Прядеин ; под научной редакцией В. М. Кириллова. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 107 с.
<https://urait.ru/viewer/istoriya-rossii-v-shemah-tablicah-terminah-564209>

Дополнительная литература:

1. Князев, Е. А. История России с древнейших времен до XVII века : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Е. А. Князев. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 392 с.

<https://urait.ru/viewer/istoriya-rossii-s-drevneyshih-vremen-do-xvii-veka-558508#page/1>

2. Павленко, Н. И. История России с древнейших времен до конца XVII века (с картами): учебник для среднего профессионального образования / Н. И. Павленко, И. Л. Андреев; под редакцией Н. И. Павленко. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 247 с. <https://urait.ru/viewer/istoriya-rossii-s-drevneyshih-vremen-do-konca-xvii-veka-s-kartami-561123>

3. Сафонов, А. А. История (конец XX — начало XXI века) : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. А. Сафонов, М. А. Сафонова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 277 с.
<https://urait.ru/viewer/istoriya-konec-xx-nachalo-xxi-veka-557853#page/1>

4. Зуев, М. Н. История России XX - начала XXI века : учебник и практикум для среднего профессионального образования / М. Н. Зуев, С. Я. Лавренов. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 419 с.
<https://urait.ru/viewer/istoriya-rossii-hh-nachala-hhi-veka-562349>

5. История России XX - начала XXI века: учебник для среднего профессионального образования / под редакцией Д. О. Чуракова, С. А. Саркисяна. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 311 с.
<https://urait.ru/viewer/istoriya-rossii-xx-nachala-xxi-veka-561359>

Общие критерии оценки

Оценка «5» (отлично) - обучающийся показывает глубокое и полное знание и понимание всего объема учебного материала; полное понимание сущности рассматриваемых понятий, взаимосвязей. Умеет составить полный и правильный ответ на основе изученного материала; выделить главные положения, самостоятельно подтверждать ответ конкретными примерами, фактами. Самостоятельно и рационально использует наглядные пособия, справочные материалы, первоисточники.

оценка «4» (хорошо) - обучающийся демонстрирует знания всего изученного материала. Дает полный и правильный ответ на основе изученных теорий; допускает незначительные ошибки и недочеты при воспроизведении изученного материала, определения понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях. Использует наглядные пособия, справочные материалы, первоисточники в незначительном количестве.

оценка «3» (удовлетворительно) - обучающийся усваивает основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала; материал излагает не всегда последовательно. Выводы и обобщения аргументирует слабо, допускает в них ошибки.

Обучающийся не использует при подготовке к практическому занятию дополнительную литературу, первоисточники.

оценка «2» (неудовлетворительно) - обучающийся не знает основное содержание материала; не делает выводов и обобщений. Не может ответить ни на один из поставленных вопросов. Не пользуется информационным обеспечением обучения при подготовке к практическому занятию.

Таблица – Перечень практических работ

№	Тема	Вид, номер и название работы	Коды общих компетенций	Количество часов
Семестр III				
1	Тема 4. «Волим под царя восточного, православного»	Практическая работа № 1. Ролевая игра «Организация и проведение Земского собора»	OK 01,OK 02 OK 03,OK 04 OK 05,OK 06	2
2	Тема 6. «Отторженная возвратих»	Практическая работа № 2 Изучение и анализ подлинности копий исторических документов эпохи, газет, договоров, печатных изданий.	OK 01,OK 02 OK 03,OK 04 OK 05,OK 06	2
3	Тема 10. «Вставай, страна огромная»	Практическая работа №3 Изучение и сопоставление архивных документов (по вариантам)	OK 01,OK 02 OK 03,OK 04 OK 05,OK 06	2
4	Тема 12. От перестройки к кризису, от кризиса к возрождению	Практическая работа №4 Изучение и сопоставление архивных документов (по вариантам).	OK 01,OK 02 OK 03,OK 04 OK 05,OK 06	2
итого				8

Практическая работа № 1

Ролевая игра «Организация и проведение Земского собора»

Количество часов на выполнение: 2 часа

Цель работы: обобщение знаний по теме; формирование у обучающихся умения работать в команде, развитие ораторского искусства, формирование навыка работы с историческими документами, умения анализировать и делать самостоятельные выводы.

Оборудование: бюллетени для голосования, урна для голосования, канц. принадлежности, видеопроектор.

Задание: практическая работа проводится в виде ролевой игры, учебная группа делится на 4 подгруппы.

У трех подгрупп проводится жеребьевка, кого они будут представлять на «Земском Соборе»:

Первый конверт: 1.Дмитрий Пожарский 2.Польский королевич Владислав 3. Василий Голицын;

Второй конверт: 1.Сын шведского короля принц Карл Филипп 2.Дмитрий Трубецкой 3.Иван сын Лжедмитрия II и Марины Мнишек;

Третий конверт: 1.Сигизмунд III 2.Михаил Романов 3.Дмитрий Воротынский

Четвертая подгруппа представляет «Совет всей земли», они будут оценивать выступления своих одногруппников.

Обучающиеся готовят портреты исторических личностей и речь. Приветствуется выступления от лица исторической личности.

Начало игры короткое погружение в Смутное время, краткую информацию в виде электронной презентации готовит «Совет всей земли»

Затем три подгруппы по очереди представляют своих претендентов на русский престол, претендентам задают вопросы. Из девяти претендентов Совет выбирает трех для голосования.

Голосование проводится с помощью бюллетеней, в которых вписываются фамилии трех претендентов, бюллетени раздаются обучающимся, которые делают выбор в пользу одного из кандидатов и сбрасывают бюллетень в урну для голосования.

Совет подсчитывает голоса и объявляет победителя выборного царя. В заключении игры от каждой подгруппы выступает один обучающихся - значение Земского собора 1613 года и его влияние на дальнейшее развития России.

Требования к оформлению отчетного материала: для обучающихся трех подгрупп электронная презентация, содержащая историческую информацию об исторических личностях, для четвертой подгруппы отчет в виде протокола заседания Совета по выборам в Земской Собор.

Форма контроля: устное выступление, письменный отчет(протокол).

Ссылки на источники: [1], [2], [3], [4], [5]

Практическая работа №2

Изучение и анализ подлинности копий исторических документов эпохи, газет, договоров, печатных изданий.

Количество часов на выполнение: 2 часа

Цель работы: Углубление знаний по теме, анализ исторической эпохи Екатерины II, формирование навыка работы с историческими документами, умения анализировать и делать самостоятельные выводы.

Оборудование: раздаточный материал, канц.принадлежности, тетрадь.

Задание: практическая работа состоит из 2 заданий, выполнение которых осуществляется в результате поиска и анализа информации в исторических источниках, указанных ниже

Задание №1

1.1 Сравните документы №1 -2 и заполните таблицу:

Критерии	Общее	Различное
1) о власти государя		
2) о правах граждан		
3) о дворянах		
4) о крестьянах		
5) о земледелии		

1.2 В документах множество противоречий. Как вы думаете, чем это объясняется?

1.3 «Вольность есть право все то делать, что законы дозволяют». Обоснуйте свое отношение к данному утверждению.

1.4 Как, на ваш взгляд, эти документы характеризуют личность Екатерины II?

Документ №1

Из «Наказа» Екатерины II (1768 г.):

Государь есть самодержавный, ибо никакая другая, как только соединенная в его особе власть, не может действовать сходно с пространством столь великого государства.

Лучше повиноваться законам под одним господином, нежели угоджать многим.

Надлежит, чтобы законы, поскольку возможно, предохраняли безопасность каждого гражданина.

Равенство всех граждан состоит в том, чтобы все подвержены были тем же законам.

Общественная вольность не в том состоит, чтобы делать все, что кому угодно, вольность есть право все то делать, что законы дозволяют.

Весьма бы нужно было предписать помещикам законом, чтобы поборы брали, которые менее мужика отлучают от дома и семейства. Тем бы распространялось больше земледелие и число бы народа в государстве умножилось.

Не может земледельчество процветать тут, где никто не имеет ничего собственного.

Человек не потому убог, что он ничего не имеет, а потому что он не трудится. Тот, который не имеет никакого поместья, да трудится, столь же выгодно живет, сколько имеющий доходу 100 рублей, да не трудящийся.

Если не оказывают почтения государю, правительствам, если не почитают старых, не станут почитать ни отцов, ни матерей, ни господ, ни государство.

Документ №2

Из «Проекта правам нижнего рода государственных жителей»:

Крепостные крестьяне суть те, которые принадлежат собственно государю или дворянам. Принадлежащие же крестьяне дворянам — те, которые пожалованы в вечное и потомственное владение. Состоят они в совершенной власти своего господина.

Хотя помещики и властны налагать и исполнять всякие наказания, однако не имеют права жестоко их наказывать, чтобы тем наказанием не повредить членов и не лишить их жизни.

Помещики не властны крестьян своих продавать мужа от жены также малолетних их детей, коим от роду не более 7 лет.

Все движимое имение принадлежит им, однако без позволения помещика не могут они продавать хлеба, орудий, лошадей и скота.

Крестьяне могут жениться с позволения помещика.

Задание №2

2.1 Сопоставьте приведенные фрагменты и определите, о какой категории российского населения идет в них речь.

2.2 Выберите факты, характеризующие отношение к ним помещиков.

2.3 Известны ли вам факты подобного отношения к людям в XVIII в. в Европе? Назовите их.

2.4 Каковы последствия крепостничества для дальнейшего развития России?

Документ №1

Из журнала помещичьего домашнего управления 1763-1765 гг.:

Впредь, кто из наших людей высечется плетьями — дано будет 100 ударов, а розгами дано будет 17 000, таковым более одной недели лежать не давать; а кто сверх того пролежит, за те дни не давать им всего хлеба, столового запасу.

Ключнице Домне Фроловой за подавание нам худых сливок не давать хлеба 7 дней.

Впредь, ежели когда во время езды нашей в гости не положится в карман гребенка, да для чищенья платья не возьмется щетка, то того, кто нас будет одевать, сечь розгами, давая по 5 000 раз нещадно.

Документ №2

Объявления в газетах:

В 6 части 4 квартала под № 352 продается мужской и женский хороший парикмахер, ростом выше среднего и недурной фигуры, годный в камердинеры.

Официанты и лакеи, 27, а жена его 24 лет прачка и швея, с дочерью по 3 году, оба хорошего поведения. Последняя цена 1000 руб.

Требования к оформлению отчетного материала: отчет содержит тему и цель практической работы; задания и ответы, которые формируются в отчете в строгой последовательности указанной нумерацией заданий.

Форма контроля: письменный отчет о проделанной работе

Ссылки на источники: [1], [2], [3], [4], [5], исторические документы

Практическая работа № 3

Изучение и сопоставление архивных документов (по вариантам).

Количество часов на выполнение: 2 часа

Цель работы: Анализ основных аспектов Великой отечественной войны, причин победы СССР и поражения Германии. Значение ВОВ в истории России и мира. Формирование навыка работы с историческими картами и документами, умения анализировать и делать самостоятельные выводы.

Оборудование: исторические карты, раздаточный материал, канц.принадлежности, тетрадь.

Задание: практическая работа состоит из 10 заданий (с 1-5 задание 1 вариант, с 6-10 2 вариант), выполнение которых осуществляется в результате поиска информации в нижеуказанных источниках:

1. Прочитав подборку документов №1, охарактеризуйте истинные мотивы советско-германского пакта 1939 г.

2. О чём, по-Вашему, свидетельствуют документы № 2 и 3? Какова была политика советского руководства по отношению к Германии накануне её вторжения в СССР? Какие просчеты и ошибки во внешней политике были допущены Советским Союзом?

3. Прочитайте документ № 4. Чем можно объяснить поддержку Англией Советского Союза сразу после начала агрессии Гитлера против СССР?

4. Ознакомившись с документом № 5, ответьте на вопросы: Что такое «ленд-лиз»? Из каких стран и на каких условиях осуществлялись поставки в СССР? Насколько была весома помощь, оказанная Советскому Союзу по ленд-лизу?

5. Прокомментируйте документ № 6. Согласны ли Вы с мнением историка? Какие еще причины поражения наших войск летом-осенью 1941 г. Вы могли бы назвать?

6. Прокомментируйте речь И.В. Сталина 7 ноября 1941 г. (документ №7). Почему в труднейший момент войны он обратился не к идеалам социализма, а к «облику великих предков»?

7. Прочтите документы № 8 и 9 и ответьте на вопросы: Что предполагали планы «германизации» оккупированных немцами территорий СССР? Почему самыми «трудными» для немецкой пропаганды оказались советские люди в возрасте 17-21 года?

9. О чём свидетельствуют документы № 10 и 11? Как Вы думаете, можно ли миллионы пострадавших в годы войны объявлять «изменниками» и «предателями»?

10. Каковы были источники победы советского народа в Великой Отечественной войне? Согласны ли вы со взглядом И.Л. Солоневича (документ 12)?

Документ № 1

Политики о советско-германском пакте (1939 г.):

И.В. Сталин: Гитлер, не предполагая и не желая того, ослабит и подорвет капиталистическую систему. Мы можем маневрировать, сталкивать одну сторону с другой, так чтобы они лупили друг друга как можно лучше.

И. Риббентроп: За немногие часы моего пребывания в Москве было достигнуто такое соглашение, о котором я при своем отъезде из Берлина и помыслить не мог. Сталин дал в нашу честь большой банкет, на который были приглашены все члены Политбюро...я и мои сотрудники провели с ними вечер в весьма гармоничной обстановке. Данцигский

гауляйтер, сопровождавший меня в этой поездке, во время обратного полета даже сказал: порой он чувствовал себя просто «среди своих старых партайгеноссен».

Н. Гендерсон (английский посол в Берлине): Сталин заключил пакт с Германией только для того, чтобы подтолкнуть Гитлера к нападению на Польшу, хорошо зная, что Англия и Франция выступят на ее стороне. После предположительной победы Германии над Польшей Россия, во-первых, вернет себе важные потерянные в последней войне области, а во-вторых, будет спокойно глядеть, как Германия, воюя с западными державами, исчерпает свои силы, чтобы затем в подходящий момент бросить всю мощь Красной Армии на дальнейшую большевизацию Европы.

Шулленбург (немецкий посол в Москве): Пакт о ненападении - инструмент поддержания мира - в результате подписания (секретного) протокола о разграничении сфер интересов превратился в свою противоположность...

Документ № 2

Из «Соображений по плану стратегического развертывания...», представленных начальником Генштаба СССР Г.К. Жуковым и наркому обороны С.К. Тимошенко И.В. Сталину 19 мая 1941 г.:

Учитывая, что Германия в настоящее время держит свою армию отмобилизованной, с развернутыми тылами, она имеет возможность предупредить нас в развертывании нанести внезапный удар. Чтобы предотвратить это, считаю необходимым ни в коем случае не давать инициативы действий германскому командованию, упредить противника в развертывании и атаковать германскую армию в тот момент, когда она будет находиться в стадии развертывания и не успеет еще организовать фронт и взаимодействие родов войск...

Документ № 3

Из воспоминаний Г.К. Жукова о встрече с И.В. Сталиным 19 мая 1941 г.

С этим документом («Соображения по плану стратегического развертывания...», - сост.) мы (Г.К. Жуков и С.К. Тимошенко, - сост.)... прибыли к Сталину, рассчитывая на его одобрение. Услышав об упреждающем ударе по немецким войскам, он буквально вышел из себя. «Вы, что, с ума сошли? Немцев хотите спровоцировать?» - прошипел он. Мы сослались на складывающуюся у границ обстановку, на его выступление 5 мая (1941 г., - сост.) перед выпускниками (военных академий, - сост.). «Так я сказал это (о готовности Красной Армии вести наступательную войну, - сост.), - услышали мы в ответ, - чтобы воодушевить присутствующих, чтобы они думали о победе, а не о непобедимости немецкой армии, о чем трубят радио и газеты всего мира». Предложенный план Сталин утверждать не стал... Однако выдвижение войск из глубины страны и создание второго стратегического эшелона, в целях противодействия готовящемуся вторжению врага и нанесения ответного удара, он разрешил продолжать, - строго предупредив, чтобы мы не дали повода для провокации... Хорошо еще, что Сталин не согласился с нами, иначе мы, учитывая состояние войск и разницу в подготовке их с немецкой армией, получили бы тогда нечто подобное Харьковской операции в мае 1942 года.

Документ № 4

Из речи У. Черчилля по радио (22 июня 1941 г.):

За последние 25 лет никто не был более последовательным противником коммунизма, чем я. Я не возьму обратно ни одного слова, которые я сказал... Мы полны решимости уничтожить Гитлера и все следы нацистского режима... Отсюда следует, что мы окажем России и русскому народу всю помощь, какую только сможем.

Документ № 5

Из официальных данных о размерах помощи союзных держав Советскому Союзу в годы войны:

Общий объем поставок в СССР по ленд-лизу составил 11 млрд. 260 млн. 344 тыс. долларов, в том числе 9,8 млрд. долл. из США. Четверть всех грузов составляло продовольствие..Хотя общий объем поставок составлял примерно 4% валового промышленного производства в СССР в 1941-1945 гг., ленд-лизовская техника по отдельным видам вооружений составила весьма значительный процент. В частности, по автомобилям - около 70%, по танкам - 12%, по самолетам - 10%, в том числе морской авиации - 29%. Следует отметить, что некоторые виды поступавшей по ленд-лизу техники... в СССР в годы войны не выпускались вообще.

Документ № 6

Военный историк А. Филиппов о степени готовности Красной Армии к войне в июне 1941 г.

Действительной главной причиной поражения наших войск летом 1941 г. была неготовность Красной Армии вести современную маневренную войну с противником, имевшим богатейший опыт в ней и отличную подготовку именно к такой быстротечной войне. Наши Вооруженные Силы не умели реализовать огромный технический и людской потенциал, превосходящий к началу войны потенциал агрессоров. Причиной такого отставания нашей армии является полный провал в 1930-37 гг. заблаговременной подготовки командных кадров технического звена для многократного увеличения (развертывания) Вооруженных Сил перед войной. Спешные, авральные меры 1939-41 гг., и особенно весной 1941 г., не могли исправить это положение.

Документ № 7

Из речи И.В. Сталина на параде войск на Красной площади (7 ноября 1941 г.):

На вас смотрит весь мир, как на силу, способную уничтожить грабительские полчища немецких захватчиков... Великая освободительная миссия выпала на вашу долю. Будьте же достойны этой миссии!.. Пусть вдохновляет вас в этой войне мужественный образ наших великих предков - Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова!

Документ № 8

Из письма Г. Гиммлера (12 января 1943 г.):

Упомянутые (оккупированные) области должны быть totally германизированы, т.е. totally заселены.

Документ № 9

Из информации оккупационному режиму в Белоруссии о настроениях среди населения (февраль 1942 г.):

Население высказывает очень сдержанно. Люди старшего поколения более доступны, и если они разговаривают один на один, выражают ненависть к старой большевистской системе... Самая опасная возрастная группа - 17-21 год. Она заражена на 99% и ее следует вычеркнуть из списка живых...

Документ № 10

Г.К. Жуков о судьбе военнопленных:

У нас Мехлис додумался до того, что выдвинул формулу: "Каждый, кто попал в плен, - предатель Родины"... Трусы, конечно, были, но как можно думать так о нескольких миллионах попавших в плен солдат и офицеров той армии, которая все-таки остановила и разбила немцев...

Документ № 11

Академик А.Н. Яковлев о численности военнопленных и депортированных:

Точных данных о военнопленных нет. Германское командование указывает цифру в 5.270.000 человек. По данным Генштаба Вооруженных Сил Российской Федерации, потери пленными составили 4.590.000... Кроме того, свыше 900.000 бойцов и командиров Красной Армии в 1941-1942 гг. оказались в окружении... В годы войны было депортировано 4 миллиона 829 тысяч мужчин, женщин и детей...

Документ №12

Из книги И. Л. Солоневича «Народная монархия»

Разгром Гитлера есть, конечно, результат национального чувства, взятого в его почти химически чистом виде... Германия поставила перед Россией вопрос «быть или не быть» - и получила свой ответ.

Требования к оформлению отчетного материала: отчет содержит тему и цель практической работы; задания и ответы, которые формируются в отчете в строгой последовательности указанной нумерацией заданий.

Форма контроля: письменный отчет о проделанной работе.

Ссылки на источники: [1], [2], [3], [4], [5]

Практическая работа № 4

Изучение и сопоставление архивных документов (по вариантам).

Количество часов на выполнение: 2 часа

Цель работы: Выявление основных причин направлений и последствий Перестройки в СССР (1985 -1991 гг.) Формирование навыка работы с историческими картами и документами, умения анализировать и делать самостоятельные выводы.

Оборудование: раздаточный материал, канц.принадлежности, тетрадь.

Задание: практическая работа состоит из 3 заданий(вариантов), выполнение которых осуществляется в результате поиска информации в нижеуказанных источниках.

Задание № 1

1. Выделить основные направления развития общества и государства, которые затронула Перестройка, перечислить и охарактеризовать причины Перестройки, использовать информационный материал (документ №1).

Документ №1

Информационный материал

Почему руководство СССР решилось на Перестройку

Мнения экспертов о причинах Перестройки во многом разнятся, однако специалисты сходятся в одном — необходимость перемен назрела задолго до начала горбачевских реформ. Далеко не все согласны с тем, что инициатором Перестройки был Горбачев. С точки зрения некоторых, он был лишь пешкой в руках западных элит.

Довершить начатое

По словам бывшего председателя правительства СССР Николая Рыжкова, впервые идея Перестройки возникла у Юрия Андропова. Советский лидер заявлял, что в экономике накопились принципиальные проблемы, которые нужно неотложно решать. Однако смерть Генсека прервала его начинания. Одним из первых веяний Перестройки стало омологение советского Политбюро. Немощные партийные старцы стали постепенно уступать место молодым, энергичным кадрам, в числе которых и пришел главный идеолог перемен Горбачев. Однако первое время новый Генсек не помышлял о глобальных изменениях. В апреле 1985 года на Пленуме ЦК КПСС Горбачев подтвердил преемственность курса партии и ее генеральной линии, направленной «на совершенствование общества развитого социализма». Генсек то ли правда верил, то ли

кривил душой, что наша страна «совершила восхождение к вершинам экономического и социального прогресса, где человек труда стал хозяином страны, творцом своей судьбы». Историк Владимир Поцелуев уверен, что подобные слова были рассчитаны на пока еще сильное консервативное окружение. Зная истинное состояние советского общества, Горбачев тем не менее осторожно внедрял идею небольших экономических преобразований. Он по-прежнему оперировал старыми номенклатурными тезисами, вроде таких, как: «Основное содержание современной эпохи — переход от капитализма к социализму и коммунизму». С другой стороны, Горбачев действительно верил в то, что реформы могут не только устранить дисбаланс в советском обществе, но и вывести его на новый виток социального процветания. Так, идеологи Перестройки, обсуждая план развития страны на ближайшие 15 лет, собирались предоставить каждой семье отдельную квартиру или дом, что явилось бы ярким показателем роста благосостояния советских людей. Горбачев был решительно настроен использовать достижения научно-технической революции для приведения форм социалистического хозяйствования «в соответствие с современными условиями и потребностями». Он заявлял, что страна должна добиться «существенного ускорения социально-экономического прогресса. Другого пути просто нет». Известно, что мысль о проведении шоковой социально-экономической терапии у Горбачева возникла ещё в 1987 году, т.е. за пять лет до того, как ее применили Ельцин и Гайдар. Однако в конце 1980-х это предложение за рамки ближнего круга не вышло и не получило широкой огласки.

Политика гласности

Одной из целей горбачевской Перестройки было достижение определенной степени открытости руководства перед народом. На январском пленуме 1987 года Генсек провозгласил политику гласности, о которой так много говорил секретарям обкомов партии. «Люди, трудовой народ, должны хорошо знать, что происходит в стране, какие трудности, какие проблемы возникают в работе», — подчеркивал Горбачев. Сам Генсек в отличие от прошлых советских руководителей смело выходил в народ, говорил о текущих проблемах в стране, рассказывал о планах и перспективах, охотно вступал с собеседниками в дискуссии. Бывший соратник Горбачева Рыжков относился к такой открытости скептически. Он отмечал, что Горбачева больше интересовала не страна, а как он сам выглядит на ее фоне. Тем не менее политика гласности дала свои плоды. Процесс критического переосмыслиния прошлого затронул практически все общественные сферы. Катализатором гласности стали кинофильмы «Агония» Элема Климова и «Покаяние» Тенгиза Абуладзе, романы «Дети Арбата» Анатолия Рыбакова и «Белые одежды» Владимира Дудинцева. Одним из проявлений гласности было обретение свобод, немыслимых в «эпоху застоя». Стало возможным открытое высказывание своего мнения, публикация запрещенной в СССР литературы, возвращение диссидентов. В апреле 1988 года Горбачев принял в Кремле патриарха Московского и всея Руси Пимена, что стало поворотным моментом в решении вопросов о возвращении Церкви ее имущества и о принятии закона о свободе вероисповеданий (опубликован в 1990 г.).

Кризис власти

По мнению историка Дмитрия Волкогонова, Перестройка и последовавший за ней крах СССР были предрешены. По его словам, последний «вождь» Советского Союза лишь «рельефно очертил конец тоталитарной системы», начало которой положил Ленин. Таким образом, для Волкогонова «трагизм советской истории», заключительным этапом которой стала Перестройка, завершившаяся в свою очередь развалом страны, был «предопределен ленинским экспериментом». Некоторые исследователи видят в Перестройке «посткоммунистическую трансформацию», которая по всем признакам напоминает классические революции. Так, Ирина Стародубровская и Владимир Май в книге «Великие революции: От Кромвеля до Путина» сравнивают горбачевские преобразования с

социалистической революцией 1917 года, утверждая, что они по внешним параметрам не имеют принципиальных различий.

Кризис власти, согласно многим социологам, стал едва ли не важнейшей причиной, побудившей новое руководство страны к коренной перестройке партийных структур. Последовавший за этим распад системы, с точки зрения одних, был обусловлен стечением субъективных факторов и непониманием партийными руководителями сути советской системы. Другие же уверяют, что попытки сохранения советского устройства были изначально обречены на провал, поскольку КПСС, «узурпировав власть», превратилась в «в тормоз общественного развития», и потому сошла с исторической арены.

Иными словами, уже никто и ничто не могло спасти СССР от катастрофы. Академик Татьяна Заславская считала, что Горбачев припозднился с реформами. Страну еще можно было удержать на плаву, будь эти преобразования осуществлены раньше. К середине 1980-х, по ее мнению, советская система уже успела выработать все свои социальные ресурсы, а потому была обречена.

Вперед, к капитализму!

Как отмечает историк Александр Барсенков, в основе предпосылок горбачевских реформ лежали технологические нововведения, появившиеся в развитых странах и ознаменовавшие вступление мировой цивилизации в новую эру. Эти новые веяния требовали от советского руководства поиска «адекватной реакции» на происходящее, чтобы окончательно не отстать от передовой общественности.

Многие историки обращали внимание на то, что первоначально перемены происходили на политической базе, разработанной в начале 1980-х, и только после увеличения количества экономических проблем советское руководство взяло курс на «приоритетное преобразование». Ряд других исследователей усматривают суть Перестройки в переходе от планово-централизованной экономики к капиталистическим отношениям. По их мнению, транснациональные корпорации уже к середине 1990-х стали создавать новый мировой правопорядок. Их целью было сохранение контроля над природными ресурсами и сосредоточение их в руках промышленно-финансовой элиты мира. Советская партийная верхушка не осталась в стороне от этих процессов.

Существует еще более смелое предположение о том, что Перестройка была задумана при активном участии Всемирного банка и предусматривала: на первом этапе первоначальное накопление капиталов путем тотальной распродажи национальных богатств и дефицитных товаров, на втором — захват земли и производства. Именно тогда социальное положение людей в СССР стало определяться толщиной кармана. Отдельные экономисты полагают, что Перестройка и последующие реформы 1990-х годов не привели к капитализму, а лишь помогли «феодализировать страну, передав все прошлые „социалистические завоевания“ узкой прослойке высшего номенклатурного клана».

Диверсия Запада

Зарубежные эксперты часто указывают на многогранность Перестройки в СССР. С точки зрения испанского социолога Мануэля Кастельса, она имела четыре вектора. Первый — «освобождение стран советской империи» в Восточной Европе и окончание холодной войны; второй — экономическая реформа; третий — постепенная либерализация общественного мнения и средств массовой информации; четвертый — «контролируемая демократизация и децентрализация коммунистической системы».

Все это не могло не привести к расшатыванию основ советской государственной структуры, что, по словам некоторых российских экспертов, было выгодно Западу. Согласно одной из конспирологических версий, распад СССР был результатом информационно-психологической войны, ведущейся США против Советского Союза.

Большая роль в этом процессе, исходя из утверждений конспирологов, отводилась пятой колонне — отдельным идеологам СССР, которые «превратили научный коммунизм в пародию на науку» и черной краской «замазали советское прошлое страны». Чтобы развалить важнейшее звено управления государством — КПСС, пятая колонна провела

интенсивную кампанию по дискредитации партии, а «группировка Горбачева» организовала «массовую смену кадров», расставив своих людей на ключевые посты во всех органах власти.

Публицист Леонид Шелепин подчеркивает, что с разрушением КПСС началось создание сетевой структуры демократов при активном участии Запада. После расчленения страны ее богатства перешли в руки «ничтожной группы олигархов», а основная масса населения оказалась «на грани выживания». Таким образом, итогом Перестройки стала насилиственно навязанная социально-политическая система, «имитирующая западную».

Задание №2

1. Объяснить слабые и сильные стороны каждой версии с точки зрения историка В. Зубка, дать свою оценку основных версий причин раз渲а СССР (документ №2).

Из статьи Владислава Зубка профессора истории, Лондонской школы экономики и политических наук, опубликованной в интернет издании Ведомости от 08 декабря 2016

«О причинах распада Советского Союза»

«СССР формально прекратил существование 25 лет назад. Но распад Советского Союза начался задолго до декабря 1991 г. и не закончился с новым 1992-м. Явления самой разной природы – дома, учреждения, организации, особенности общественного сознания – были спроектированы в СССР. Четверть века – время кризиса «среднего исторического возраста», начало провала живой памяти о событиях. Но недостаточное для того, чтобы профессионалы препарировали и описали бездыханное тело прошлого. Пустое пространство заполняют старые «версии», истоки которых уходят в политическую борьбу далеких лет и от которых уже невозможно откреститься сегодня без потери лица. Это тягучий и малопродуктивный спор со старыми аргументами, без новых ответов. Более того, создается впечатление, что этот спор деградирует, становится все более рутинным и примитивным.

Первая из этих версий гласит, что развал Советского Союза был вызван подъемом национально-демократических движений в советских республиках, сперва в Прибалтике и Грузии, потом в Азербайджане и наконец на Украине. Именно эти движения, читаем мы во многих мемуарах и научных исследованиях, уничтожили «тоталитарную империю». В 1991 г. это стало основой легитимности этих государств. Для историка здесь слишком много «но». Советский Союз еще до августа 1991 г. благодаря политике Михаила Горбачева перестал быть «тоталитарной» и даже унитарной «империей». Армия и КГБ распадались на глазах (что проявилось в дни путча), часть военных и чекистов голосовали за Бориса Ельцина и даже ратовали за рынок. Горбачев, отказавшись от применения силы, предложил всем республикам новый добровольный Союз, где у республик было бы больше прав, чем сейчас у стран – членов Евросоюза. И наконец, при всем уважении ни Прибалтика, ни Украина не сыграли главную роль в распаде Союза. Ее сыграл Ельцин. И уж точно нельзя обнаружить никакого национально-освободительного движения в РСФСР в 1990–1991 гг. Напротив, русские националисты ненавидели Ельцина всеми фибрками души, считая его и Горбачева главными могильщиками «большой» России – она же СССР.

На эти неувязки пытается дать ответ вторая версия – антисоветская и до некоторой степени либеральная. России повезло, гласит эта версия, что в ней не пришли к власти националисты и реакционеры из КГБ, иначе советское пространство стало бы второй Югославией. Ельцин и радикальные демократы сознательно вывели Россию из-под гнета ее собственной империи и тем самым предотвратили большую кровь. Сторонники этой версии считают, что 1991 год был уникальным шансом построить демократическую Россию. И они же вот уже лет 20 спорят, почему дорога к демократии оказалась дорогой к новому авторитаризму. Видимо, полагают некоторые, Ельцин и радикальные демократы «не добили гадину» советского коммунизма. «Советское» и «имперское» оказалось

этаким Бессмертным Кощеем. Подобные рассуждения странным образом рифмуются с сожалениями сталинистов о том, что когда-то они не до конца выкорчевали «контру». Антикоммунистическая версия не признает самокритики. А ведь развал государственного управления под видом борьбы с «тоталитаризмом» не мог не открыть дорогу для криминального беспредела и анархии, за которой не мог не последовать новый авторитаризм. Уже во времена Аристотеля, не говоря уже о веке Токвиля, эту диалектику прекрасно понимали. Хромают и рассуждения о второй Югославии – хотя потенциальные Милошевичи и Младичи в СССР были, но новой гражданской войны в России не хотел никто.

Есть и другая либеральная версия – экономическая, восходящая к книге Егора Гайдара. В ней говорится о том, что СССР был похоронен под лавиной рухнувших финансов и экономики. И Горбачев, и Ельцин, и кто-либо другой были бессильны эту лавину остановить. Сам Гайдар в последний момент направил лавину в мирное русло, лучшее из возможных. Увы, эта версия не дает убедительного ответа на вопрос, в чем же была причина столь скоротечной катастрофы. Аргумент о том, что «фатальным камушком» стало падение цены на нефть, явно преувеличивает роль нефти в советской экономике и торговле. Не это вызвало стремительное самоуничтожение рубля в 1990–1991 гг. Почему экономика страны стала бартерной – распалась на области, районы и отдельные предприятия? Почему не сработала коопeração и конверсия военной промышленности? Не ясно также, по какой причине Россия решила проводить свою реформу отдельно от других республик, а те – отдельно от России. Ведь распад политического и экономического пространства не облегчил, а только усугубил проблемы. В сознании многих современников и критиков Гайдара сразу возникла и прочно засела интуитивная догадка, что торжество независимости и демократии, как это уже и было в 1917 г., стало идеальной обстановкой для того, чтобы «грабить награбленное». Эта старинная забава историкам России знакома и понятна.

Горбачев и его сторонники (их немного) предлагают свое объяснение: перестройка Союза в свободную федерацию независимых стран была сорвана заговором ГКЧП в августе 1991 г., этой авантюрией корыстных реакционеров. А далее последовал второй заговор – Ельцина и руководителей республик, которые вообразили себя «отцами наций» и объявили о роспуске СССР. Именно это их решение, их жажда власти и собственности, гласит горбачевская версия, обернулись громадными экономическими, гуманитарными и политическими потерями 1990-х гг., а может, даже и нынешними конфликтами на постсоветском пространстве. Вместо добровольного Союза получилась самостийность, откат в хаос и авторитаризм. Легко заметить, что и эта версия слишком «стройна»: перестройка провалилась задолго до августа 1991 г., политический и экономический кризис не упал с неба, а был следствием политики Горбачева и его правительства. Горбачев отказался от авторитарных рычагов управления, а демократические почему-то не работали или работали на развал. Сапожник без сапог внутри страны, Горбачев уступил почти всю полноту власти Ельцину и лидерам республик, уповая на поддержку западных друзей. Он, кажется, считал, что без Горбачева у республиканских «провинциалов» все равно ничего не получится. Он даже хотел избираться президентом обновленного СССР, видимо, рассчитывая на успех.

Безусловно, Горбачев был самым либеральным лидером страны за весь XX век. Но и самоуверенным тоже. История сыграла с ним злую шутку. Вместо благодарности Горбачеву Ельцин и другие республиканские лидеры искали и нашли момент, чтобы от него безболезненно избавиться и стать суверенными властителями. И вправду сказать, тому, кто ожидал от них иного, стоило оставить политику и заняться литературой.

Надо бы разобраться, почему порыв к свободе в истории России становится разрушительным и приводит к Смуте с жестокой и зловещей периодичностью. Желание перемен приходит моментально, а вот культура личной ответственности и порядочности всегда в дефиците, как и умение и желание действовать цивилизованно и «по-взрослому».

И чем больше торопятся, ломают и воруют, тем охотнее рассуждают об исторической неизбежности провала реформ, о злой логике «системы», о «темных силах». Заняться разбором полета, признать ответственность за содеянное не хочет почти никто. Один из свидетелей событий 1991 г. вспоминал, как на его глазах люди, в общем отнюдь не храбрые, больше всего до этого боявшиеся прогневить начальство, вдруг стали невиданными радикалами и храбрецами при позднем Горбачеве. Они ничего не боялись, когда речь шла о судьбе страны: «Не боялись, например, что после раз渲ала СССР наше пространство превратится в территорию, где все воюют друг с другом, подобную территории бывшей Югославии, но с ядерным оружием. Американцы явно очень боялись, но наши – нет».

Задание № 3

Проанализируйте интервью З. Бжезинского (документ №3);

1. Дайте оценку версий причин раз渲ала СССР, указав объективные и субъективные стороны каждой версии;
2. Используя текст интервью выделите страны, на которые СССР ослабил свое geopolитическое влияние, перечислите причины падения этого влияния.

Документ №3

Из интервью З.Бжезинского журналисту «Голос Америки» Джеки Янгу 12.12.2011 г.

Збигнев Бжезинский - советник и член правления Центра стратегических и международных исследований при университете Джонса Хопкинса. Он был советником трех американских президентов и написал ряд книг о geopolитике США.

Джеки Янг: 1991 год был довольно необычным годом. Прекратил существовать Советский Союз. Был подписан договор СНВ о сокращении ядерных вооружений. Была начата Программа совместного уменьшения угрозы (программа Нанна-Лугара). Почему так много всего случилось именно в 1991 году?

Збигнев Бжезинский: Возьмем, к примеру, болезнь организма – человеческого организма. Болезнь начинается по самым разным причинам, и одна или, может быть, две из этих причин приводят к смерти этого организма. Именно это произошло с Советским Союзом. Советский союз просуществовал около 70 лет, однако с годами эффективность руководства заметно снизилась. Идеология отчасти потеряла свою привлекательность. Обострились проблемы социальной несправедливости. Подавление свободы становилось все более невыносимым. Соперничество с Соединенными Штатами истощило систему. Ближе к концу советского периода руководство страны допустило фундаментальные ошибки. Например, Афганистан - эта международная авантюра, - или внутриполитические эксперименты, в частности, в экономике, вся эта перестройка, кампания против алкоголизма и так далее. Дело в том, что у системы был целый ряд недостатков, каждый из которых обострился настолько, что вся система, в конце концов, обрушилась. Именно это и произошло

Джеки Янг: Переговоры, в результате которых в 1991 году был подписан договор СНВ, фактически начались лет за десять до этого, в 1982 году. Почему этот вопрос вышел на первый план в 1991 году, когда, наконец, был заключен договор? Почему именно тогда?

Збигнев Бжезинский: Я думаю, потому что у них не было альтернативы. Они постепенно поняли, что в ситуации, в которой Соединенные Штаты и Советский Союз продолжали бы наперегонки вооружаться, экономическое и технологическое преимущество постепенно оказалось бы на стороне Соединенных Штатов. Так что просто здравый смысл продиктовал необходимость договориться.

Однако в относительном масштабе это, на самом деле, не имело столь уж важного значения, поскольку само по себе это не было одним из тех факторов, которые напрямую

способствовали распаду или краху Советского Союза. Это в гораздо большей степени было результатом того, о чем я только что сказал – снижение эффективности руководства, ослабление геополитического влияния, внутренние разногласия, разочарования.

И нельзя забывать об огромном значении распада советского блока. В этих странах коммунизм укоренился не такочно, как в СССР, сопротивление ему было более явным, и шаг за шагом они начали откалываться. Если вы помните, к тому времени, когда Советский Союз прекратил существовать, Польша уже была свободной страной. Это чрезвычайно важно. Двумя годами ранее Польша была наиболее важным компонентом советского блока. Вслед за Польшей освободились Венгрия и Чешская Республика. После этого Восточная Германия оказалась в изоляции. Когда это произошло, «стена», наконец, рухнула. Начала рушиться вся система.

Так что, в этом контексте образовалась своего рода приливная волна катаклизмов, обрушившаяся на то, что еще стояло, я имею в виду Советский Союз. И по причинам, о которых я уже говорил, он, в конце концов, не устоял.

Требования к оформлению отчетного материала: отчет содержит тему и цель практической работы; задания и ответы, которые формируются в отчете в строгой последовательности указанной нумерацией заданий.

Форма контроля: письменный отчет о проделанной работе.

Ссылки на источники: [1], [2], [3], [4], [5]

Методические указания по дисциплине СГ.01 История России составлены в соответствии с рабочей программой.

Составитель:

Назимова Елена Владимировна, преподаватель

Методические указания рассмотрены и рекомендованы к утверждению на заседании цикловой комиссии Монтажа и ремонта промышленного оборудования

Протокол № 3 от «6» 11 2025 г.
Председатель ЦК Данилова Т.В. Данилова

СОГЛАСОВАНО:

Заместитель декана по учебно-производственной работе

Макогон П.М. Макогон
«6» 11 2025г.

УТВЕРЖДАЮ:

Заместитель декана
по учебной работе

Чинская И.А.Чинская