

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.073.08 НА БАЗЕ ФГБОУ ВПО «ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 июня 2014 г. № 4

О присуждении **Чистяковой Ольге Владимировне**, гражданке РФ ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «**Формирование и развитие инновационной инфраструктуры предпринимательства на мезоуровне: теория, методология и практика**» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством» (Управление инновациями) принята к защите 14 марта 2014 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 212.073.08 на базе ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный технический университет» Министерства образования и науки РФ, 664074, г.Иркутск, ул. Лермонтова, 83, приказ о создании диссертационного совета №75/нк от 15.02.2013 «О советах по защите докторских и кандидатских диссертаций» и приказ №560/нк от 07.10.2013 «О внесении изменений в составы советов по защите диссертаций».

Соискатель **Чистякова Ольга Владимировна** 1972 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Методические основы планирования деятельности предприятия в современных условиях» защитила в 1997 году, в диссертационном совете, созданном на базе ГОУ «Иркутская государственная экономическая академия». Соискатель окончила докторантуру, созданную в ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» в 2013 году. Работает доцентом кафедры экономики предприятий и предпринимательской деятельности в ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» Министерства образования и науки РФ (с 1993 года по настоящее время).

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университете экономики и права» Министерства образования и науки РФ на кафедре экономики предприятия и предпринимательской деятельности.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Самаруха Виктор Иванович, профессор кафедры налогов и таможенного дела, заведующий лабораторией региональной экономики и финансов ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права».

Официальные оппоненты:

Бухвальд Евгений Моисеевич – доктор экономических наук, профессор, ФГБУН «Институт экономики» РАН, заведующий центром Федеративных отношений и регионального развития;

Ершов Виктор Федорович – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», профессор кафедры менеджмента инноваций;

Краснова Татьяна Григорьевна – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф.Катанова», профессор кафедры менеджмента

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления», г. Москва в своем положительном заключении, подписанном Волковым Анд-

реем Тимофеевичем доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой управления инновациями в реальном секторе экономики указала, что диссертационная работа соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Соискатель имеет 147 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 66 работ общим объемом 67,7 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 24, монографий – 8. В числе основных работ 3 авторских и 5 коллективных монографий, в том числе изданных в центральных издательствах (издательство СПбГПУ) и издательстве БГУЭП. 24 статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК Минобрнауки РФ: «Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета», «Вестник Иркутского Государственного Технического Университета», «Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальского государственного университета экономики и права)», «Вестник Бурятского государственного университета», «Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал)». 17 работ опубликованы в материалах всероссийских и международных конференций и симпозиумов, в том числе 2 статьи на международных научно-практических конференциях «Инновационная экономика и промышленная политика региона» (ЭКОПРОМ-2011, ЭКОПРОМ- 2012), проводимых за рубежом в г.Барселона (Испания).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Чистякова, О.В. Методология управления инновациями в промышленности / А.В. Бабкин, В.И. Самаруха, О.В. Чистякова и др.; под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. – 285с. (17,8 /1,1 п.л.)
2. Чистякова, О.В. Формирование внутрикорпоративной инновационной инфраструктуры путем внедрения системы интрапренерства / О.В. Чистякова // Вестник Иркутского Государственного Технического Университета. –2013. – №7. – С. 218-225 (1 п.л.)
3. Чистякова, О.В. Формирование и развитие системы инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности / О.В. Чистякова; – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. – 184с. (11,5 п.л.)
4. Чистякова, О.В. Особые экономические зоны туристско – рекреационного типа на Байкале: направления развития, специализации / О.В. Чистякова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальского государственного университета экономики и права). – 2012. – №3. – С. 108-113. (0,5 п.л.)
5. Чистякова, О.В. Развитие технополисов и наукоградов как фактор активизации инновационных процессов в России / О.В. Чистякова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальского государственного университета экономики и права). – 2012. – №2. – С. 97-100. (0,5 п.л.)
6. Чистякова, О.В. Перспективные направления развития бизнес-инкубаторов в Байкальском регионе / О.В. Чистякова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальского государственного университета экономики и права). – 2012. – №1. – С. 105-109. (0,5 п.л.)

7. Чистякова, О.В. Инновационные направления развития предпринимательства в Байкальском регионе / О.В. Чистякова; – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2012. – 206с. (12,7п.л.)
8. Чистякова, О.В. Концепция развития туризма в Байкальском регионе / В.И. Самаруха, О.В. Чистякова // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Серия экономические науки. – 2012. – №2-2 (144). – С. 184-189. (1,2/0,6 п.л.)
9. Чистякова, О.В. Организационные аспекты взаимодействия корпорации с внутренними венчурами и спинаутами / О.В. Чистякова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальского государственного университета экономики и права). – 2011. – №4. – С.101-104. (0,5 п.л.)
10. Чистякова, О.В. Методические основы формирования и развития интрапренерства для активизации инновационной деятельности российских предприятий / В.И. Самаруха, О.В. Чистякова // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Серия экономические науки. – 2011. – №3. – С. 144-150. (1,2/0,6 п.л.)
11. Чистякова, О.В. Роль технопарков в развитии инновационной инфраструктуры регионов / О.В. Чистякова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальского государственного университета экономики и права). – 2010. – №3. – С.103-107. (0,5 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все положительные), содержащие следующие критические замечания:

ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления», г. Москва:

1. Название параграфа 2.2. «Принципы проектирования и организация функционирования инновационной инфраструктуры предпринимательства на макро-, мезо- и микроуровнях» затрагивается намного более широкий круг вопросов, чем тема работы, ориентированная только на мезоуровень. Четвертая глава работы сужается до «туристско-рекреационных особых экономических зон», а в пятой снова расширяется до уровня всей «инновационной инфраструктуры».
2. В автореферате нет содержания работы, только структура. Во введение к самой диссертации, напротив, приведена структура исследования, механически перенесенная из автореферата и явно излишняя.
3. «Анализ развития малого предпринимательства в Байкальском регионе», приведенный в Приложении 7, логичнее бы выглядел в третьей главе п. 3.2. «Анализ развития инновационного предпринимательства в Байкальском регионе».
4. Разработанная автором и совершенно справедливо вынесенная в п.2 научной новизны «Территориально-производственная модель создания инновационной инфраструктуры» логично представлена на с.16 автореферата. Однако в тексте диссертационного исследования о ней упоминается несколько раз на страницах 73, 91, 327 без ссылок на Приложение 1. Сама модель представлена только в упомянутом приложении на с. 360-361. По самой модели тоже имеются замечания. В кадровой составляющей упомянуты только вузы, хотя в человеческий капитал входит не только образовательный уровень, и обучение происходит не только в вузах. В сбытовую составляющую отнесены бизнес-центры, хотя это здания для осуществления офисной деятельности. В финансовой составляющей смешаны типы организаций и их конкретные представители, например венчурные фонды и «РВК».
5. Не исследовано понятие «мезоуровень», которое трактуется не только как региональный, но и отраслевой уровень экономики. Понятнее было бы сказать региональный уровень или региональная инновационная система. Здесь же стоит остановиться на понятии «Бай-

кальский регион», не определенный нормативно. Почему к нему (не только автором работы) относится Забайкальский край (б. Читинская область и Агинский Бурятский АО), не имеющий выхода на озеро Байкал? Явная опечатка в Таблице 12 (с.250-251), где упоминается «неразвитость инфраструктуры морского туризма», «водного» наверное? 6. Вторая глава работы носит излишне описательно декларативный характер. В выводах по параграфам не видно обобщений опыта. В целом в работе недостаточно внимания уделено высокотехнологичным инновациям, приоритет отдан развитию рекреационного туризма, что не совсем соответствует теме работы. 7. В списке литературы недостаточно нормативных документов;

официальный оппонент Бухвальд Евгений Моисеевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий центром Федеративных отношений и регионального развития ФГБУН «Институт экономики» РАН: 1. Автор многократно и вполне справедливо говорит о том, что, важнейшей проблемой является низкий спрос на инновации в России со стороны частного и государственного сектора. Однако, рассматривая причины «неинновационности» российской экономики, недостатки государственной инновационной политики, автор делает основной упор не на спрос на инновации, а на их генерирование, предлагая расходовать больше средств на науку, разработки и пр. (стр. 29-38). По нашему мнению, автору следовало бы больше внимания уделить именно развитию спроса на инновации в России и тому, как можно преодолеть его ограничители. 2. Автором предпринята попытка рассмотреть интрапренерство как микроуровень инновационной инфраструктуры предпринимательства (стр. 145-162, 301-312). По нашему мнению, данный тезис недостаточно обоснован. Любой работник, на любом месте - и в крупной корпорации, и в малом бизнесе - может действовать либо рутинно, либо творчески, стремясь к максимальному генерированию и использованию инноваций по своему профилю. Но это не есть некая особая форма предпринимательства. Создание внутри корпораций и иных предприятий различных отделов, центров («центров прибыли», «центров инноваций» и пр.) по поиску и продвижению инноваций, в том числе, возникших как плод индивидуального творчества – нормальная, давно известная форма хозяйствования и инновационного менеджмента и поощрения инноваторов. Не ясно, что тут, собственно, нового. Другое дело, должно ли (может ли) государство воздействовать на уровень инновационности в управлении крупными частными корпорациями, и, если может, то как? 3. Автор пишет: «Таким образом, сегодня следует говорить не о переходе на инновационный путь развития, а только о кардинальном увеличении доли инновационной составляющей в экономике. При этом в сырьевых регионах, да к тому же с ограниченными трудовыми ресурсами, сырьевая составляющая все равно останется высокой. Но это не уменьшает значения и необходимости многократного роста инновационной составляющей в экономике страны и одновременного снижения сырьевой» (стр. 28-29). Данное положение является дискуссионным. Автор в данном случае впадает в часто встречающуюся аналогию сырьевого сектора с неинновационным, а несырьевого – с инновационным. Однако на деле и сырьевой сектор может быть инновационным (например, добыча сланцевого газа) и несырьевой сектор – неинновационным. Мы стремимся уйти от сырьевой экономики не потому, что она неинновационна в принципе, а потому, что даже при условии многих инноваций в этих отраслях, их развитие объективно (ресурсно) чаще всего ограничено и, главное, делает нас слишком зависимыми от внешних рынков. 4. Автор пишет: «Только для Москвы постиндустриальный сектор экономики является локомотивом экономического развития, благодаря ее инфраструктурным возможностям, высокому качеству челове-

ского капитала, коммуникациям с западными бизнесменами. Санкт-Петербург, Калининградская область и Краснодарский край имеют предпосылки для развития постиндустриального сектора, а остальные субъекты РФ являются постиндустриальной периферией» (стр. 25). Конечно, понятие постиндустриальности не имеет четкого количественного критерия, однако надо отметить, что данные статистики инновационной активности в регионах России такой выборки не подтверждают. Опережающие позиции Москвы и Санкт-Петербурга, конечно, очевидны и без всяких диссертаций, а вот Калининградская область и Краснодарский край по последним имеющимся данным Росстата (за 2012 г.) имеют показатели инновационной активности организаций даже ниже, чем средние по Российской Федерации в целом. 5. Автор пишет «Безусловно, малый бизнес – основной источник нововведений в стране» (стр. 48). Этот тезис не соответствует действительности. По данным Росстата, удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий составил в 2011 г. (более поздних данных нет) примерно 1,5%, хотя в целом по экономике этот показатель находится на уровне 6-7%. Если учесть, что доля малого и среднего предпринимательства (МСП) в ВВП страны составляет примерно 21-22%, то несложный расчет показывает, что в России доля МСП в производстве инновационных товаров, работ и услуг и пр., не может быть более 5-6%. 6. Говоря о необходимости поддержки инноваций, инновационной деятельности, инновационной инфраструктуры и пр., автор все время адресуется государству «вообще», что в наших условиях не очень корректно. В России, как государстве федеративного типа действует два уровня государственного управления: федеральный и субъектов Федерации, между которыми существует определенное разграничение полномочий и взаимодействие. Автор ссылается на недавние поправки в ФЗ №127 «О науке и научно-технической политике», где в частности, такие полномочия теперь и зафиксированы. Однако болезненный вопрос о том, что конкретно могут сделать именно регионы для формирования экономики инноваций и что тут важнее: формальные полномочия или располагаемые ресурсы, в работе, по сути, не затрагивается. Автор формулирует такой тезис: «Децентрализация государственной поддержки инновационной инфраструктуры через формирование сети «институтов развития» (стр. 110). Однако, по нашему мнению, создание институтов развития вообще не означает ни централизации, ни децентрализации государственной поддержки инновационной инфраструктуры. Весь вопрос в том, какие институты развития создаются, на какой правовой и экономической базе они действуют, кем и как финансируются и пр. 7. В качестве более мелкого замечания следует отметить избыточную увлеченность автора иностранными и сомнительными терминами, суть которых вполне можно было бы изложить нормально и по-русски (софтизация, сервисизация, регионализация экономики, знаниевая экономика и пр.) (стр. 53, 55, 101);

официальный оппонент Ершов Виктор Федорович - доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента инноваций ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»: 1. Спорным представляется предложение автора включить в трактовку предпринимательства понятие стиль, связанного с «разновидностью чего-нибудь, выражающейся в каких-нибудь особенных признаках, свойствах художественного оформления» [Ожегов, с.682]. Тем более что инновационная деятельность вероятностна и рискована и в условиях предпринимательства очень сложна. В трактовку следовало бы включить понятие риска своих капиталов, что сразу отделяет предпринимательство малых и средних пред-

приятый от предпринимательства корпораций. 2. Сложным представляется и расширительный подход к понятию инновационной инфраструктуры. Нам кажется, что инновационная инфраструктура имеет явно выраженный отраслевой характер. 3. По нашему мнению, в процессе потребления надо бы специально оговорить проблемы обратной связи с потребителем (интероперабельность). 4. Автор отмечает, что внедрение интрапренерства в деятельность отечественных предприятий может столкнуться с явным или скрытым сопротивлением среди работников. Сопротивление является неотъемлемой частью инновационного процесса (стр. 283, 290). На наш взгляд, автором недостаточно раскрыты вопросы: Какие способы преодоления сопротивления нововведениям возможны? Какими должны быть механизмы стимулирования развития инноваций в России? 5. Следует уточнить роль корпораций в развитии Байкальского региона (с.193-194). В чем заключается для них преимущество использования интрапренерства? 6. Автором проведен анализ влияния инновационных факторов на ВРП Байкальского региона (стр.181 -190). Однако требуют уточнения тенденции, заложенные в расчет при построении вариантных прогнозов роста ВРП Байкальского региона. 7. Представляет интерес предлагаемый автором проект создания коворкинг-центра в г.Иркутске (с.227-234). При этом возникает ряд вопросов. Каким образом оценивался спрос на услуги коворкинг-центра в Иркутске? Каковы перспективы создания коворкинг-центров в Республике Бурятия и Забайкальском крае? 8. В диссертационном исследовании автором рассматриваются принципы адхократии и распределенного лидерства при внедрении инноваций на уровне корпораций (с.303-304). Насколько они актуальны для российских корпораций?

официальный оппонент Краснова Татьяна Григорьевна - доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф.Катанова»: 1. В определении предпринимательства (стр.43-44) диссертации не видна расширительная трактовка предпринимательства за счет развития интрапренерства. Далее она уточняется (стр.63, 151). По нашему мнению, предлагаемые подходы следовало объединить и дать единое определение предпринимательства с позиции развития инноваций. 2. Автором справедливо предлагается научный подход, предполагающий догоняющее или опережающее развитие применительно к различным отраслям в России (стр. 143-144). Несмотря на условность данных позиций, хотелось бы уточнить, применительно к Байкальскому региону, в каких отраслях возможно догоняющее, а в каких опережающее развитие? 3. Автором предлагается развитие в России экономики знаний (стр. 101, 118, 190). Как связана экономика знаний с развитием инноваций в регионах? Как данная концепция может быть реализована в Байкальском регионе? 4. Каким образом рассмотренная концепция регионального инновационного развития Асхайма - Изаксена (стр. 100-101) может быть применена в Байкальском регионе? 5. Схема трехуровневой инновационной инфраструктуры (стр.106), возможно, составлена в обратном направлении. Непонятно, почему первоначально указаны «результаты», а потом по стрелкам «разработка» и «внедрение»;

отзывы на автореферат (10 отзывов):

- докт. экон. наук, профессор, профессор кафедры производственного менеджмента ФГБОУ ВПО «Московский государственный технологический университет СТАНКИН» А.П. Ковалев: 1. Автор предлагает проводить оценку эффективности использования инновационной инфраструктуры с точки зрения четырех ключевых субъектов: государства, региональных властей, руководства и резидентов объектов инновационной инфраструктуры. При этом для государства и региональных вла-

стей следует рассчитывать четыре вида эффективности: стратегическую; экономическую; социальную и бюджетную. Для руководства и резидентов объектов инновационной инфраструктуры достаточно расчета трех видов эффективности: стратегической; экономической; социальной (стр. 15), однако в автореферате отсутствуют конкретные показатели, характеризующие тот или иной вид эффективности. 2. Недостаточно убедительно показан инновационный характер предлагаемого развития туристско-рекреационных особых экономических зон на Байкале;

- докт. экон. наук, профессор, профессор кафедры экономика и менеджмента в машиностроении ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет», А.В. Бабкин: 1. Относительно оценки эффективности использования инновационной инфраструктуры указано только, что она должна оцениваться с четырех позиций (стратегическую, экономическую, социальную, бюджетную), но конкретные показатели не приведены. (стр.15). Неясно, какой набор показателей можно считать достаточным для оценки эффективности инновационной инфраструктуры? 2. Не умаляя значимости предлагаемого автором на стр.31 автореферата подхода к развитию интрапренерства на индивидуально-личностном уровне путем активизации предпринимательского поведения работников организации, повышения их мотивации за счет предоставления инноваторам части акций компании, отметим недостаточную обоснованность в автореферате механизма ее реализации;

- докт. экон. наук, профессор, заведующая кафедрой экономики ФГБОУ ВПО «Национального исследовательского Томского политехнического университета» Г.А. Барышева: 1. Автор выделяет особенности предпринимательства в крупном, а также малом и среднем бизнесе. Они в большей мере касаются зарубежных компаний. В тоже время автор не определяет, есть ли какая-то специфика по развитию инновационного предпринимательства на российских предприятиях. 2. Требуется уточнения вопрос о целесообразности создания и развития в Байкальском регионе туристско-рекреационных особых экономических зон. Байкал является важным источником пресной воды и субъектом мирового наследия. Может быть, его следует использовать для научно-исследовательских, а не для туристических целей?

- докт. экон. наук, профессор, профессор кафедры национальной экономики и государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО «Саратовский социально-экономический институт РЭУ им. Г.В. Плеханова» И.Н. Козельская: 1. На стр. 22 автореферата автор указывает, что перспективными направлениями развития Байкальского региона являются с одной стороны, развитие промышленности, в том числе газовой, газо-химической, лесной промышленности, а также инновационных технологий в энергетике и других отраслях, осуществляющих переработку добываемого сырья, с другой стороны, развитие туризма. То есть автором акцент сделан на промышленности и туризме. Однако, из автореферата не видны тенденции развития других отраслей, влияющих на инновационную предпринимательскую деятельность Байкальского региона, как единого народнохозяйственного комплекса. 2. Развитие инновационной инфраструктуры в ресурсных регионах рассмотрено на примере Байкальского региона (стр. 22-25 автореферата). Желательно было бы обосновать, как данный опыт может применяться в других регионах;

- докт. экон. наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права» О.В. Сидоренко: 1. Судя по автореферату, есть дискуссионные вопросы, выводы по которым слабо аргументированы. Результаты теоретических исследований проблем формирования и развития инновационной инфраструктуры рекомен-

дованы в практику на уровне регионов ресурсного типа (с. 19-20). Однако процессы на уровне различных территорий не однотипны, а порой и противоречивы. Поэтому было бы оправдано, если в автореферате было бы показано, то общее, что может использоваться при формировании инновационной инфраструктуры в ресурсных регионах и то особое, что ставит каждый регион в свой ряд, то есть какие специфические подходы при формировании инновационной инфраструктуры необходимы. 2. В автореферате не отражено отношение автора к национальному инновационному проекту «Сколково» и перспективам его реализации;

- докт. экон. наук, профессор, заведующая кафедрой государственного и муниципального управления и таможенного дела ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» О.П. Кузнецова: 1. Исходя из материала, представленного в автореферате, не совсем ясно каким образом были выбраны показатели для оценки влияния инновационных факторов на ВРП Байкальского региона (с. 20-21 автореферата). 2. Требуется дополнительное пояснение методика разработки прогноза возможного туристического потока в Байкальский регион (с.28 автореферата);

- докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономики, организации и управления промышленными предприятиями ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления» В.Г. Беломестнов: 1. Из автореферата неясно, почему выбран второй тип региональных инновационных систем (Б. Асхайма и А. Изаксена) (с. 8). В автореферате не говорится о других типах региональных инновационных систем, их специфике и влиянии на формирование инновационной инфраструктуры. 2. Возникает вопрос по поводу построения прогнозов роста ВРП Байкальского региона. На каких предположениях строились данные прогнозы?

- докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента ФГБОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» А.Ф. Крюков: 1. Развитие рыночной экономики - циклично. Инвестиционный цикл Китчина действует, как и конъюнктурный цикл Кондратьева, автором в методиках инновационной предпринимательской инфраструктуры не использованы свойства циклов. 2. В автореферате отсутствует таблица расчета ВРП по многофакторной модели отдельно для Иркутской области, Республики Бурятия и Забайкальского края с оценкой отклонения аппроксимации, чтобы использовать органами управления. 3. Спорным является утверждение автора о сырьевом приращении Китая. Примеры Норвегии, Саудовской Аравии при определенных условиях доказывают обратное. Поэтому требовались научные подходы к разработке условий использования сырьевой направленности Байкальского региона для инновационного развития. 4. Автором в автореферате не рассмотрены трехлетние прогнозы инновационного оптимистического развития каждого из участников при использовании кластерных моделей их экономического развития при их некоммерческих объединениях по российскому законодательству;

- докт. экон. наук, профессор, заведующая кафедрой оценки бизнеса и конкурентоспособности ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» НИУ И.И. Просвирина: 1. Автор подробно останавливается на способах развития инноваций в России, но недостаточно внимания уделяет формированию спроса на инновации со стороны корпораций, а также других участников рынка. Хотелось бы узнать, что автором предлагается в данном направлении? 2. Востребована ли российскими корпорациями предлагаемая концепция интрапренерства? В чем специфика предложенной методики внедрения интрапренерства в деятельность отечественных предприятий?

- докт. экон. наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса» А.Н. Ващенко: 1. Коммерциализация инновационных разработок, созданных в вузах и НИИ, ставит вопросы правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, выплаты вознаграждения авторам. Из автореферата не видно, решены ли данные вопросы в предложенных в диссертации механизмах взаимодействия российских вузов и производственных предприятий. 2. Автор оценивает влияние вступления России в ВТО на функционирование туристско-рекреационных особых экономических зон. Для уменьшения негативного влияния вступления России в ВТО на развитие туристической отрасли Байкальского региона предлагается ряд мер (с.29), но не обосновывается, кто будет этим заниматься. Кроме того, не рассматриваются меры по повышению экономической безопасности бизнеса.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

- доктор экономических наук, профессор Бухвальд Евгений Моисеевич занимается вопросами управления инновациями, развитием инновационной инфраструктуры на мезоуровне, заведует центром Федеративных отношений и регионального развития ФГБУН «Институт экономики» РАН и имеет значительное количество публикаций по данной тематике, в том числе в рецензируемых научных изданиях;

- доктор экономических наук, профессор Ершов Виктор Федорович – профессор кафедры менеджмента инноваций ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» - известный ученый в области управления инновациями, имеет значительное количество публикаций в данной области, является членом диссертационного совета по специальности 08.00.05- «Экономика и управление народным хозяйством» (управление инновациями) в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете;

- доктор экономических наук, профессор Краснова Татьяна Григорьевна – профессор кафедры менеджмента ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф.Катанова» является известным ученым в области регионального инновационного менеджмента, имеет значительное количество публикаций по данным проблемам, в том числе в рецензируемых научных изданиях;

- ведущая организация – кафедра управления инновациями в реальном секторе экономики ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления» г. Москва широко известна своими исследованиями в области инновационного управления, в том числе на макро-, мезо- и микроуровнях. Заведующий кафедрой управления инновациями в реальном секторе экономики доктор экономических наук, профессор Волков Андрей Тимофеевич и члены кафедры имеют крупные научные труды по управлению инновациями, в том числе в рецензируемых научных изданиях. При университете функционирует диссертационный совет по данной научной специальности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, дополняющая современную теорию формирования инновационной инфраструктуры (отраслевой подход - Ю.А. Александров, А.И. Сидорович, А.М. Игнатьев и др., функциональный подход -К.Макконел, С.Брю, В.Г. Колосов, и др., подходы, основанные на исследовании инновационного развития, в т.ч. теория экономических циклов - Н.Д. Кондратьев, теория инноваций - Й. Шумпетер, А. Клайнкнехт, П. Друкер, теория полюсов роста - Ф. Перу, Ж. Будвиль, Х. Ричардсон, теория технологических укладов - Дж. Доси, С. Глазьев, Д. Львов, теория

кластеров - М. Портер, теория национальных инновационных систем - К. Фримен, Б. Лундвалл, Р. Нельсон, теория региональных инновационных систем - Б. Асхайм, А. Изаксен), состоящая в комплексном развитии инновационной инфраструктуры на мезоуровне во взаимосвязи с макро- и микроуровнями (С. 93-101) на основе предлагаемой территориально - производственной модели формирования инновационной инфраструктуры, включающей кроме законодательно определенных организаций (Закон № 127-ФЗ), территории инновационного развития, институты развития и внутрикорпоративные инновационные структуры (внутренние венчуры и спинауты) (С. 71-89), что позволило разработать научно-обоснованные практические рекомендации по развитию инновационной инфраструктуры на мезоуровне (С. 113-118);

предложены методология комплексного развития инновационных систем и инновационной инфраструктуры на мезоуровне во взаимосвязи с инфраструктурой, создаваемой на макро- и микроуровнях на основе эмпирического метода, предполагающего подход к развитию бизнеса за счет генерации возможностей, метода «инновационного лифта», предполагающего создание инфраструктурной сети, поддерживающей инновационные проекты на всех стадиях развития и метода социотехнического проектирования (С. 102-105, 213-215); оригинальный подход к организации и управлению инновационным процессом, включающий развитие инноваций, с одной стороны, в малом (среднем) бизнесе с использованием инновационной инфраструктуры, создаваемой на макро- и мезоуровнях, с другой стороны, в корпорациях, на основе внутрикорпоративной инновационной инфраструктуры (С. 55-59, 105-106); подход к оценке эффективности использования инновационной инфраструктуры с точки зрения четырех ключевых субъектов: государства, региональных властей, руководства и резидентов объектов инновационной инфраструктуры (С. 90-92); комплексная модель развития инновационной инфраструктуры в Байкальском регионе (С. 192-211);

доказана необходимость усиления влияния роли государства на развитие инновационных производств на мезоуровне при переходе на инновационно-знаниевую модель экономики (С. 107-118); с помощью программы РЕМ выявлена зависимость между ВРП Байкальского региона и инновационными факторами, такими как объем выполненных научно-технических работ научными организациями и затраты на технологические инновации, на основе чего построен вариантный прогноз увеличения ВРП Байкальского региона за счет развития инновационной деятельности (С. 181-190);

введены расширительная трактовка понятия «предпринимательство», отличающаяся от общепринятой тем, что не только собственники бизнеса, но и наемные работники могут осуществлять инновационную предпринимательскую деятельность в рамках существующей организации путем развития интрапренерства (С. 43-46, 145-160); трактовка понятия «инновационное предпринимательство», которое предложено рассматривать как предпринимательскую деятельность, основанную на коммерциализации востребованных рынком новшеств, направленную на создание высокотехнологичной продукции и оказание инновационных услуг, в т.ч. путем создания туристско-рекреационных особых экономических зон (С. 52-67); уточнено понятие туристско-рекреационных особых экономических зон в Байкальском регионе как инновационной инфраструктуры поддержки предпринимательства в сфере развития социально-ответственного, щадящего, экологичного, цивилизованного туризма, который предполагает бережное отношение к живой и неживой природе,

культуре и традициям местного населения и основывается на принципах природо- и ресурсосбережения (С. 252-255).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны перспективность использования предлагаемой территориально-производственной модели формирования инновационной инфраструктуры, включающей в себя организации, территории инновационного развития, институты развития и внутрикорпоративные образования (С. 70-88) при построении инновационной инфраструктуры на основе комплексного подхода (во взаимосвязи инфраструктуры, создаваемой на мезоуровне с инфраструктурой, создаваемой на макро- и микроуровнях), используя эмпирический метод, предполагающий изыскание возможностей активизации инновационного бизнеса путем развития культуры непрерывного совершенствования; метод «инновационного лифта», метод социотехнического проектирования (С.100-104);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе логического, экономико-математического, графико-аналитического, структурного и сравнительного анализа;

изложены основные положения комплексного подхода к формированию инновационной инфраструктуры предпринимательства в России, включающие три уровня: макроуровень, где разрабатывается национальная политика в области развития инновационной инфраструктуры путем создания особых экономических зон, инновационных центров, технополисов и наукоградов, а также определяются стратегические направления развития инноваций и источники их финансирования; мезоуровень, где развивается инфраструктура поддержки малых и средних инновационных предприятий в регионе за счет бизнес-центров, бизнес-инкубаторов, технопарков, центров трансфера технологий, коворкинг-центров; микроуровень, где формируется внутрикорпоративная инновационная инфраструктура путем создания внутренних венчуров и спинаутов (С. 105-117); подходы к формированию инновационной инфраструктуры в Байкальском регионе (С. 164-179); концептуальные подходы к развитию туристско-рекреационных особых экономических зон на Байкале (С. 250-269); рекомендации по снижению отрицательного влияния от вступления России в ВТО на туристско-рекреационные особые экономические зоны (С. 272-280); рекомендации по применению системы интрапренерства на российских предприятиях (С. 292-322);

раскрыты противоречие классического подхода к предпринимательству и возникающих объективных условий его развития, что требует подключения к предпринимательской деятельности не только собственников бизнеса, но и наемных сотрудников путем развития интрапренерства (С.42-49); противоречие в структуре бизнеса на Байкале, проявляющееся в том, что, несмотря на экономическую целесообразность развития производств, экологические ограничения диктуют необходимость развития инновационных услуг, в т.ч. путем развития туристско-рекреационных особых экономических зон (С. 236-246); принципы проектирования инновационных инфраструктур, включающие реализацию функций поддержки через бизнес-посредников, предоставление услуг вместо денег, использование механизма частно-государственного партнерства, децентрализацию государственной поддержки и формирование сети институтов развития (С. 109-115); методологический подход, позволяющий сформировать трехуровневую инновационную инфраструктуру в Байкальском регионе, включающую инфраструктуру, сформированную на макроуровне:

туристско-рекреационные особые экономические зоны и финансовую инфраструктуру, а также региональную сетевую инновационную инфраструктуру согласно второму типу региональных инновационных систем по соотношению к внутренним и внешним знаниям Б. Асхайма и А. Изаксена. Данный расширительный подход позволяет использовать знания и инновации, сгенерированные на мезоуровне за счет региональной инновационной инфраструктуры, а также использовать знания, привнесенные извне через исследовательские центры корпораций, т. е. через внутрикорпоративную инфраструктуру на микроуровне (С. 192-200);

изучены генезис процесса развития предпринимательства во взаимосвязи с факторами риска и инновационности (С. 39-44); методологические подходы к развитию предпринимательства в России и за рубежом (С. 46-54), в т.ч. инновационного предпринимательства (С. 55-67), подходы к составу элементов инновационной инфраструктуры (С. 71-73), что позволило выработать практические рекомендации по формированию инновационной инфраструктуры на мезоуровне;

проведена модернизация состава инновационной инфраструктуры на основе дополнения его территориальными инновационными образованиями, институтами развития и внутрикорпоративными инновационными образованиями (внутренними венчурами и спинаутами) (С. 70-90); принципов формирования инновационной инфраструктуры за счет применения комплексного подхода, позволяющего формировать инновационную инфраструктуру на мезоуровне во взаимосвязи с макро- и мезоуровнями (С. 105-108), направлений инновационного развития Байкальского региона путем экономико-математического обоснования важнейших инновационных факторов (С. 181-190).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены (частично) методика внедрения интрапренерства в деятельность отечественных предприятий (справка о внедрении, выданная ОАО «Иркутский масложиркомбинат, 2013г.»); рекомендации, касающиеся развития туризма в Байкальском регионе, создания туристско-рекреационной особой экономической зоны, (справка о внедрении, выданная Министерством экономического развития Иркутской области, 2013г.); результаты диссертационного исследования использованы при проведении социологического исследования: «Определение востребованных (актуальных) форм государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области» (справка о внедрении, выданная Экспертным управлением губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области, 2013г.); методический инструментарий по формированию и развитию инновационной инфраструктуры предпринимательства использован в научно-исследовательской работе «Теоретические аспекты формирования стратегии устойчивого экономического роста регионов Сибири в условиях усиления процессов глобализации» (2012-2014г.) РНП 6.1830.2011 (№ гос. регистрации 01201256019) (справка о внедрении, выданная Байкальским государственным университетом экономики и права, г.Иркутск, 2013г.); теоретические и практические результаты диссертации использованы при разработке лекционных и практических материалов для учебного процесса (справка о внедрении, выданная Байкальским государственным университетом экономики и права, г.Иркутск, 2014г.);

определены перспективы практического использования теории формирования и развития инновационной инфраструктуры предпринимательства на мезоуровне, что имеет приоритетное значение для развития инноваций в регионах ресурсного ти-

па, в том числе в Байкальском регионе (научно-исследовательская работа «Теоретические аспекты стратегического управления социально-экономическим развитием Сибирского региона при переходе на инновационную модель экономики», выполненная по государственному заданию Министерства образования и науки РФ в рамках ВЦП «Развитие научного потенциала высшей школы» на 2009-2011 гг., РНП 2.1.3.1276 (№ гос. регистрации 01200902099) (справка о внедрении, выданная Байкальским государственным университетом экономики и права, г.Иркутск, 2013г.);

создана система научно обоснованных практических рекомендаций по формированию инновационной инфраструктуры предпринимательства на мезоуровне (С.164-180); по формированию инновационной инфраструктуры в Байкальском регионе (С.192-200), по развитию социально-ориентированного туризма в Байкальском регионе на принципах ресурсо- и природосбережения (С.249-269); рекомендации по созданию коворкинг-центров в Байкальском регионе (С. 227-234); рекомендации по развитию финансовой инфраструктуры (С. 216-225);

представлены практические рекомендации по формированию инновационной инфраструктуры предпринимательства на мезоуровне во взаимосвязи с макро- и микроуровнями, которые рекомендуется использовать органам управления на государственном уровне (С. 105-120); методические рекомендации по внедрению интрапренерства в деятельность отечественных предприятий, позволяющие вовлечь в инновационный предпринимательский процесс не только высшее руководство, но и сотрудников корпорации и развить инновации за счет формирования внутрикорпоративной инновационной инфраструктуры (С.281-290); рекомендации по развитию инновационной инфраструктуры путем развития туристско-рекреационных особых экономических зон в Байкальском регионе (С. 194-234).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ то, что результаты исследования по формированию и развитию инновационной инфраструктуры предпринимательства на мезоуровне получены с применением экономического анализа и экономико-математических методов, включая статистический анализ показателей инновационной активности в России и в Байкальском регионе (С. 30-37, 182-187), программы экономико-математического моделирования (РЕМ) (С. 188-190);

теория построена на известных, проверяемых данных, фактах, в т.ч. для предельных случаев, согласуется с опубликованными экспериментальными данными и результатами научных исследований ведущих российских и зарубежных ученых в области инновационной инфраструктуры предпринимательства, формируемой на макро-, мезо- и микроуровнях;

идея базируется на использовании теории управления инновационными процессами национального и регионального развития, обобщении передового отечественного и зарубежного опыта развития инновационной инфраструктуры и предполагает комплексный подход к развитию инновационной инфраструктуры предпринимательства на мезоуровне во взаимосвязи с макро- и микроуровнями;

использованы сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике – развитию инновационного предпринимательства и инновационной инфраструктуры в России и Байкальском регионе;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным. Ссылки на авторов и источники, из которых были сделаны заимствования, оформлены с указанием вы-

ходных данных и указанием страниц. По результатам экспертизы в системе «Анти-плагиат» диссертация признана оригинальным документом по отношению к коллекции ФГБУ «Российская государственная библиотека»;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации для научного обоснования подходов к формированию и развитию инновационной инфраструктуры на мезоуровне. Получены представительные выборочные совокупности путем проведения социологических опросов, получения информации в статистических органах Иркутской области, Республики Бурятия и Забайкальского края.

Личный вклад соискателя состоит в:

выполненной лично автором научно-квалификационной работе, в которой на основе проведенных исследований изложены научно обоснованные экономические решения по формированию и развитию инновационной инфраструктуры предпринимательства на мезоуровне, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны; соответствующей требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям п.9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а также паспорту специальности 08.00.05- «Экономика и управление народным хозяйством» (управление инновациями), а именно: п.2.1 «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах»; п. 2.2 «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах»; п.2.11 «Определение направлений, форм и способов перспективного развития инновационной инфраструктуры. Принципы проектирования и организации функционирования инновационных инфраструктур на микро-, мезо- и макроуровнях»; подготовке 66 научных публикаций по теме диссертации, общим объемом 67,7 п.л., в т.ч. 8 монографий и 24 статьи в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК Минобрнауки РФ.

На заседании 19 июня 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Чистяковой Ольге Владимировне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 11 докторов наук (по специальности 08.00.05), участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 17, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
докт. экон. наук, профессор

В.В. Пешков

Ученый секретарь диссертационного совета
докт. экон. наук, профессор

Р.Д. Гутгарц

20 июня 2014 года