

**ФГБОУ ВПО «ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

*На правах рукописи*



**Окладникова Диляра Рамисовна**

**МОДЕРНИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА СТИМУЛИРОВАНИЯ  
ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА**

**Специальность:** 08.00.05– Экономика и управление народным хозяйством:  
управление инновациями

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель –  
к. э. н., доцент  
Хохлова Галина Ивановна

Иркутск 2014 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. Экономическое содержание инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса</b> .....	12
1.1. Экономическая сущность инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса.....	12
1.2. Классификация признаков инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса.....	27
1.3. Исследование факторов, влияющих на развитие инновационно-инвестиционной деятельности предприятий малого и среднего бизнеса.....	41
<b>ГЛАВА 2. Анализ организации и финансового стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса</b> .....	51
2.1. Анализ инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса.....	51
2.2. Анализ финансового обеспечения инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса.....	59
2.3. Совершенствование механизма финансового стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности предприятий с участием фонда поддержки малого и среднего бизнеса.....	71
<b>ГЛАВА 3. Разработка методики оценки инновационно-инвестиционного потенциала субъектов малого и среднего бизнеса</b> .....	83
3.1. Построение методики расчета и анализа количественных и качественных показателей для оценки инновационно-инвестиционного потенциала субъектов МСБ.....	83
3.2. Создание модели балльно-рейтинговой оценки инновационно-инвестиционного потенциала субъектов малого и среднего предпринимательства.....	89
3.3. Практическое применение модели оценки инновационно-инвестиционного потенциала предприятия.....	95
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	116
<b>Список использованных источников и литературы</b> .....	122
<b>Приложение 1. Бухгалтерский баланс по ГК «ОКБА»</b> .....	141
<b>Приложение 2. Отчет о прибылях и убытках по ГК «ОКБА»</b> .....	142
<b>Приложение 3. Финансовые показатели внедрения инновационно-инвестиционного проекта</b> .....	143
<b>Приложение 4. Система показателей для оценки инновационного потенциала субъектов МСБ</b> .....	144
<b>Приложение 5. Официальные ответы на запросы от Фондов поддержки субъектов МСБ</b> .....	145

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Актуальность диссертационного исследования связана с тем, что на современном этапе российской экономики внедрение и развитие инноваций является не только важным фактором повышения эффективности деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, но и приоритетным направлением национальной государственной экономической политики, в частности в государственной программе «Экономическое развитие и инновационная экономика» установлены основные целевые показатели инновационной среды развития малого и среднего бизнеса, которые должны быть достигнуты к 2020 г.

В настоящее время сфера малого и среднего предпринимательства становится все более привлекательной для внедрения инноваций, поскольку эти хозяйствующие субъекты имеют неоспоримые преимущества при реализации инновационных процессов: во-первых, эти предприятия наиболее приближены к поставщикам и потребителям рынка, оперативно приспосабливаются к их потребностям и могут оказывать услуги специфического характера (в сфере инжиниринга, промышленного дизайна и др.); во-вторых, малые предприятия являются «стартовой площадкой» для создания крупных предприятий, при этом их «инновационность» является одним из важнейших условий эффективности их деятельности; в-третьих, относительно низкий уровень затрат на создание малых и средних инновационных предприятий снижает порог их вхождения на рынок; в-четвертых, создает возможность участия в этом бизнесе высококвалифицированных специалистов, намеренных осуществлять коммерциализацию результатов научных исследований и др.

Несмотря на то, что роль инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса в современных условиях возрастает, теория и практика развития инноваций свидетельствуют о высоких рисках и проблемах формирования инвестиционных ресурсов для их внедрения, что требует совершенствования механизмов финансового стимулирования данной деятельности. Эти обстоятельства подтвердили актуальность рас-

смаатриваемой проблемы и обусловили выбор автором темы диссертационной работы.

**Степень разработанности проблемы.** Для решения выявленных проблем в диссертационной работе были использованы основополагающие исследования зарубежных и отечественных экономистов.

При рассмотрении сущности инновационной деятельности и роли инвестиций в ее осуществлении автор опирался на труды таких зарубежных экономистов, как С.Л. Брю, П.Ф. Друкер, Дж.М. Кейнс, К.Р. Макконнелл, Ф. Никсон, Б. Санто, Б. Твисс, Й.А. Шумпетер и др.

При изучении теоретических и практических аспектов инновационно-инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов было уделено внимание работам таких отечественных экономистов, как Л.В. Канторович, С.Ю. Глазев, С.В. Валдайцев, М.А. Назаров, В.Н. Гунин, М. Данько, А.М. Камалов, Н.И. Лапин, С.Н. Мазуренко, В.Г. Медынский, А.И. Николаев, А.И. Пригожин, Л.Н. Семеркова, Н.Б. Грошева, В.Ю. Буров, Ю.В. Яковец, М.А. Федотов и др.

Вместе с тем анализ научной литературы показал недостаточное экономико-теоретическое обоснование содержания инновационно-инвестиционной субъектов МСБ. Кроме того, не уделено должного внимания методическим вопросам оценки инновационно-инвестиционной деятельности малого и среднего бизнеса в конкурентной среде, а также проблемам повышения инновационного потенциала этих предприятий.

**Цели и задачи исследования.** Цель диссертационной работы заключается в исследовании теоретических и практических аспектов инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса и модернизации механизма ее стимулирования для осуществления эффективных инноваций в России. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

–рассмотреть экономическую сущность инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса в современных условиях хозяйствования;

–классифицировать признаки и исследовать факторы развития инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства;

–провести анализ организации и стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса и поиск путей для повышения ее эффективности;

–модернизировать механизм стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности предприятий малого и среднего бизнеса с учетом ее специфических аспектов и рисков;

–разработать и внедрить методику расчета и анализа показателей и модель оценки инновационно-инвестиционного потенциала предприятий малого и среднего бизнеса с учетом отраслевых особенностей и требований основных участников инновационных проектов в целях финансирования инновационных проектов.

**Основная гипотеза диссертационного исследования** заключается в том, что применение модернизированного механизма финансового стимулирования инновационно активных предприятий малого и среднего бизнеса на основе методики оценки инновационно-инвестиционного потенциала позволит повысить эффективность деятельности этих предприятий, а также создаст условия для активизации государственной инновационной политики.

**Объектом исследования** является инновационно-инвестиционная деятельность субъектов малого и среднего бизнеса.

**Предметом исследования** выступает механизм стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности малых и средних предприятий.

**Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования.** Теоретической и методологической базой диссертационной работы послужили научные положения зарубежных и отечественных экономистов в

области инновационной экономики, законодательные и нормативные акты Российской Федерации, касающиеся деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, нормативно-правовые акты Банка России, методические рекомендации кредитных организаций и отдельных региональных фондов поддержки малого и среднего предпринимательства.

Информационная база исследования представлена официальными и аналитическими материалами Росстата, Минэкономразвития РФ, научных конференций и специальных периодических изданий, глобальной сети Интернет, отчетностью региональных фондов поддержки субъектов малого и среднего бизнеса.

В работе применены такие методы научного познания, как анализ, синтез, дедукция и индукция, методы экономико-математического моделирования и экспертных оценок.

**Наиболее существенные результаты, полученные в процессе исследования:**

1. Выявлено, что базой для уточнения экономической сущности инновационно-инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов малого и среднего бизнеса послужил синтез научных положений относительно содержания инноваций и роли инвестиций для их внедрения, позволяющий рассматривать ее как систему субъектов (участников) и объектов. Данный подход послужил основой для создания классификации признаков инновационно-инвестиционной деятельности предприятий МСБ в России;

2. Выделены и систематизированы эндогенные и экзогенные факторы, влияющие на ее развитие, что позволило обосновать приоритетные направления финансового стимулирования инноваций в России на современном этапе;

3. Предложен модернизированный механизм финансового стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, который в отличие от действующего может сочетать различную комбинацию наиболее оптимальных внутренних и внешних финан-

совых ресурсов в каждой конкретной ситуации, а также учитывать требования фондов поддержки субъектов МСБ, Банка России, государственных финансовых органов, финансово-кредитных учреждений и прочих участников;

4. Создана универсальная методика оценки инновационно-инвестиционного потенциала субъектов малого и среднего бизнеса на базе разработанной системы количественных и качественных показателей с учетом отраслевых особенностей и доказана эффективность ее применения;

5. Разработана и внедрена модель балльно-рейтинговой оценки инновационно-инвестиционного потенциала предприятий МСБ с учетом наиболее значимых рисков и отраслевых особенностей, а также учитывающая различные формы и возможности стимулирования в зависимости от конкретных схем финансирования инновационных проектов.

**Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:**

– **введена** уточняющая формулировка инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, раскрывающая ее в виде совокупности инновационно-инвестиционных отношений субъектов(участников) и инновационно-инвестиционного механизма, основными элементами которого выступают правовое обеспечение, виды инноваций, способы финансирования и формы финансового стимулирования;

– **предложена** обобщающая классификация признаков инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, отражающая группы (общие и специфические), соответствующие виды и подвиды;

– **конкретизирована** классификация эндогенных и экзогенных факторов, определяющих современные тенденции развития инноваций в сфере субъектов малого и среднего бизнеса в целях определения путей повышения инновационно-инвестиционного потенциала предприятия;

– **модернизирован** механизм финансового стимулирования инноваций с участием фонда поддержки малого и среднего бизнеса, позволяющий учи-

тывать различные варианты финансирования для расширения доступа к банковскому кредитованию путем снижения рисков;

– **разработана и апробирована** авторская методика оценки инновационно-инвестиционного потенциала предприятия малого и среднего бизнеса на основе системы предложенных количественных и качественных показателей и балльно-рейтинговой модели с учетом отраслевых особенностей, рисков и требований основных участников инновационных проектов.

**Теоретическая значимость исследования** характеризуется развитием представлений о сущности инновационно-инвестиционной деятельности и специфических аспектах ее реализации субъектами малого и среднего бизнеса в России. Разработанная методика оценки инновационно-инвестиционного потенциала предприятий малого и среднего бизнеса послужила основанием для создания балльно-рейтинговой модели на базе расчета адаптированных количественных и качественных показателей в целях определения уровня инновационно-инвестиционного развития субъектов МСБ.

**Практическая значимость исследования** заключается в выявлении факторов, влияющих на развитие инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в России, а также выработке научно-практических рекомендаций по совершенствованию инновационно-инвестиционного механизма. Предложенные методика расчета количественных и качественных показателей и модель балльно-рейтинговой оценки инновационно-инвестиционного потенциала имеют прикладное значение, поскольку созданы с учетом требований нормативных актов Банка России, внутренних регламентов кредитных организаций и региональных фондов поддержки малого и среднего бизнеса.

Практическое внедрение модернизированного механизма стимулирования инноваций в сфере малого и среднего бизнеса будет способствовать росту эффективности деятельности всех его участников, активизации инвестиционных процессов, что в свою очередь повысит результативность экономической политики регионов и государства.



**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Тема диссертационной работы соответствует паспорту номенклатуры специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: раздел 2 – Управление инновациями: п. 2.12. –Исследование форм и способов организации и стимулирования инновационной деятельности, современных подходов к формированию инновационных стратегий, п. 2.19 –Совершенствование способов и форм инвестирования инновационной деятельности с учетом расширения возможностей привлечения частного и иностранного капитала, включая осуществление совместных инвестиций в инновационные программы и проекты.

**Апробация результатов исследования.** Разработанные предложения и методические рекомендации носят прикладной характер и могут быть использованы малыми и средними предприятиями, а также финансово-кредитными институтами, государственными финансовыми органами на федеральном и региональном уровнях.

Результаты исследования были представлены в докладах на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе международного: «Банковский надзор: проблемы и тенденции развития» (г. Иркутск, 2011 г.); «Финансовая система РФ: проблемы и тенденции развития в период глобализации и интеграции мирового сообщества» (г. Иркутск, 2012 г.); «Современное государство: проблемы социально-экономического развития» (г. Саратов, 2013 г.); «Социально-экономические аспекты развития современного общества» (г. Иркутск, 2013 г.); «Социально-экономические и правовые проблемы современного общества» (г. Новосибирск, 2013 г.).

Предложенные научно-практические рекомендации по повышению эффективности инновационно-инвестиционного механизма субъектов малого и среднего бизнеса, а также методика анализа количественных и качественных показателей и балльно-рейтинговая модель оценки инновационно-инвестиционного потенциала предприятия были внедрены на ООО «НПП ОКБА» и в работу Экспертного управления Губернатора Иркутской области

и Правительства Иркутской области, коммерческих банков, о чем свидетельствуют акты справки о внедрении.

Разработанные теоретические и методические положения, практические материалы диссертационного исследования используются в практике преподавания учебных курсов «Управление инновационными процессами», «Экономическая оценка инвестиций», «Инновации и инвестиции», «Инвестиции», а также других экономических дисциплин, что подтверждается справками о внедрении в учебный процесс.

**Публикации результатов исследования.** Основные положения и выводы по теме диссертации нашли отражение в 12 научных публикациях общим объемом 6,31 п.л., из них авторских 4,28 п.л., в том числе 6 статей, опубликованных в ведущих журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ и 1 статья в зарубежном издании, включенном в базу цитирования SCOPUS.

**Структура и содержание работы.** Цель и задачи диссертационного исследования определили структуру работы и логику изложения материала, которая обусловлена актуальностью и значимостью решения недостаточно раскрытых вопросов по рассматриваемой проблематике.

Диссертация состоит из введения, трех глав (девяти параграфов), заключения, списка использованной литературы, включающего 209 наименований источников, восьми приложений. Работа содержит 148 страниц, 36 таблиц, 10 рисунков в тексте и 8 приложений.

Во введении обоснована актуальность исследования, сформулированы цели и задачи, обозначены объект и предмет исследования, представлены новизна и научные результаты, их теоретическая и практическая значимость.

В первой главе исследовано экономическое содержание инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, что позволило конкретизировать ее субъекты и объекты. Приведены общие и специфические признаки инновационно-инвестиционной деятельности, а также классифицированы и исследованы факторы, влияющие на ее развитие.

Во второй главе проанализирована организация и формы финансового стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего уровня, выявлены проблемы и предложены пути совершенствования инновационно-инвестиционного механизма с участием регионального фонда поддержки малого и среднего бизнеса.

В третьей главе разработаны и апробированы методика анализа и модель балльно-рейтинговой оценки инновационно-инвестиционного потенциала субъектов малого и среднего бизнеса с учетом отраслевой специфики и характерных рисков.

В заключении кратко изложены основные выводы и научные результаты диссертационного исследования.

# ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

## 1.1. Экономическая сущность инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса

В современных условиях развития конкурентной среды одним из основных способов решения экономических, социальных и экологических проблем является использование новейших достижений науки и техники. В этой связи инновационная деятельность субъектов малого и среднего бизнеса приобретает определяющее значение, а вложение капитала в инновации является необходимым условием достижения экономического роста государства.

Для выявления специфических аспектов и элементов современной инновационной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства целесообразно сформулировать основные научные положения, касающиеся инноваций и инвестиций.

Инновационная деятельность неразрывно связана с понятием *инновация*, которое имеет различные трактовки и классификацию в отечественной и зарубежной литературе и нормативно-правовых актах. В международной практике сущность понятия *инновация* происходит от английского слова *innovation*, что означает *обновление*.

В отечественной литературе общепринятым синонимом понятия инновация (*novatio*– обновление, изменение; то есть что-то новое, только что вошедшее в обиход) принято считать термин *нововведение* [97, 177].

В зависимости от объекта исследования в зарубежной и отечественной литературе инновации рассматривают в различной интерпретации. Основопологающие концепции, раскрывающие сущность понятия *инновации*, представлены в табл. 1.1.

**Таблица 1.1 – Основополагающие теоретические положения, раскрывающие сущность понятия *инновации***

<i>Инновации как изменение (изобретение, открытие)</i>			
Й. Шумпетер [199, с. 34]	П. Друкер [205, с. 55]	Л.В. Канторович [80]	Ю.В. Яковец [204]
Изменения с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных и транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности	Особый инструмент предпринимателей, средство, с помощью которого они используют изменение как шанс для разного рода бизнеса или услуг	Научные открытия или изобретения, имеющие практическое применение и удовлетворяющие социальным, экономическим и политическим требованиям и дающие эффект в соответствующих отраслях	Качественные изменения в производстве могут относиться как к технике и технологии, так и к формам организации производства и управления
<i>Инновации как процесс</i>			
Б. Твисс [167, с.271]	Б. Санто [155, с. 296]	С.Ю. Глазьев [57]	В.Г. Медынский [109]
Инновация как процесс, в котором идея и изобретения приобретают экономическое содержание	Общественный, технико-экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий, и в случае, если она ориентируется на экономическую выгоду, прибыль, так как появление инновации на рынке может принести добавочный доход	Инновация имеет четкую ориентацию на конечный результат прикладного характера и должна рассматриваться как сложный процесс, который обеспечивает определенный технический, социально-экономический эффект	Общественный, технический, экономический процесс, приводящий к созданию лучших по своим свойствам товаров (продуктов, услуг) и технологий путем практического использования нововведений
<i>Инновации как конечный результат (появление новых продуктов, услуг, организации бизнеса)</i>			
Ф. Никсон [120,с. 317]	К.Р. Макконнелл С.Л. Брю[98, с.963]	С.Н. Мазуренко [97]	М.А. Федотов, А.М. Камалов [177]
Совокупность технических, производственных и коммерческих мероприятий, которые приводят к появлению на рынке новых и улучшенных промышленных процессов и оборудования	Запуск в производство нового продукта, внедрение нового производственного метода или применение новой формы организации бизнеса	Разработка новой технологии и в результате – создание нового продукта, конкурентоспособного на рынке	В инновациях создаются радикально новые технологии и продукты, которые призваны совершить революцию на рынке
<i>Инновации как система</i>			
Й. Шумпетер[199]	Н.И. Лапин[94]		
Устойчивая к внешним воздействиям система, в которой имеется встроенный механизм приспособления, ... где осуществляется внедрение новых «комбинаций», связанных с экономическим развитием и научно-техническим прогрессом	Нововведение есть целостная, внутренне противоречивая и динамичная система		

Анализ представленных положений, раскрывающих содержание понятия *инновация*, показывает различные интерпретации данной категории. Такие авторы, как Й. Шумпетер, П. Друкер, Л.В. Канторович, Ю.В. Яковец и другие, связывают инновации с разного рода открытиями и изобретениями, с

изменениями, в результате которых происходит внедрение нового продукта, технологии.

Другие исследователи (Б. Твисс, Б. Санто, С.Ю. Глазьев, В.Г. Медынский и др.) дают определение инноваций с точки зрения процесса их реализации. Аналогичное значение в смысл данного понятия вкладывают Ф. Никсон, К.Р. Макконнелл, С.Л.Брю, С.Н. Мазуренко, М.А. Федотов, А.М. Камалов. Но при этом больший акцент они делают на конечном результате данного процесса, а именно: на разработке и выходе на рынок новых продуктов, внедрении нового производственного метода, оборудования, форм организации бизнеса и др.

В концепции Й. Шумпетера инновация представлена системой, где осуществляется внедрение новых «комбинаций», связанных с экономическим развитием и научно-техническим прогрессом, при этом автор выделяет пять типов нововведений:

- создание нового товара, с которым потребители еще не знакомы, или нового качества товара;
- создание нового метода производства, еще не испытанного в данной отрасли промышленности, который совершенно не обязательно основан на новом научном открытии и может состоять в новой форме коммерческого обращения товара;
- открытие нового рынка, то есть рынка, на котором данная отрасль промышленности в данной стране еще не торговала, независимо от того, существовал ли этот рынок ранее;
- открытие нового источника факторов производства, опять-таки независимо от того, существовал ли этот источник ранее или его пришлось создать заново;
- создание новой организации отрасли, например, достижение монополии или ликвидация монопольной позиции.

В российском законодательстве термин *инновация* раскрывается с точки зрения конечного результата инновационного процесса и имеет следующие трактовки:

«Инновация—это введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях»[7].

«Инновация –конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности» [12].

«Инновация— это конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта (товара, работы, услуги), производственного процесса, маркетингового или организационного метода в ведении бизнеса, организации рабочего места, внешних связях»[131].

В соответствии с международными стандартами инновация представлена как «введение в употребление какого-либо нового или значительно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организации рабочих мест или внешних связях» [151].

Вышеуказанные определения, раскрывающие сущность понятия *инновация*, положены в основу классификации инноваций, которая может быть также использована для малого и среднего предпринимательства.

В научной литературе инновации принято классифицировать по ряду признаков в зависимости:

- От степени радикальности, значимости в экономическом развитии – базисные, улучшающие и рационализирующие (псевдоинновации).
- От направленности результатов – продуктовые и процессные. *Продуктовые инновации* охватывают внедрение новых или усовершенствован-

ных продуктов. Они включают применение новых материалов, новых полуфабрикатов и комплектующих, получение новых продуктов. *Процессные инновации* делятся на технологические (новые технологии производства продукции), организационно-управленческие (новые методы организации производства, транспорта, сбыта и снабжения, новые организационные структуры управления) и социальные (улучшение условий труда, отдыха, удовлетворение потребностей человека в услугах здравоохранения, образования, культуры).

- От типа новизны для рынка инновации делятся на: новые для отрасли в мире; новые для отрасли в стране; новые для данного предприятия (группы предприятий).

- От стимула появления (источнику) можно выделить: инновации, вызванные развитием науки и техники; инновации, вызванные потребностями производства; инновации, вызванные потребностями рынка.

- От места в системе (на предприятии, в фирме) можно выделить:

- инновации на входе предприятия (сырье, оборудование, информация и др.);

- инновации на выходе предприятия (изделия, услуги, технологии, информация и др.);

- инновации системной структуры предприятия (управленческой, производственной).

- от глубины вносимых изменений различают:

- радикальные (базисные) инновации, реализующие крупные изобретения и формирующие новые направления в развитии техники;

- улучшающие инновации, которые реализуют мелкие изобретения и преобладают на фазах распространения и стабильного развития научно-технического цикла;

- модификационные (частные) инновации, направленные на частичное улучшение устаревших поколений техники и технологии.



В научно-исследовательском институте системных исследований (РНИИСИ) разработана расширенная классификация инноваций с учетом сфер деятельности предприятия: технологические; производственные; экономические; торговые; социальные; в области управления. В зависимости от технологических параметров инновации подразделяются на продуктовые и процессные. Продуктовые инновации включают применение новых материалов, новых полуфабрикатов и комплектующих; получение принципиально новых продуктов. Процессные инновации означают новые методы организации производства (новые технологии).

Для обеспечения сопоставимости с международными стандартами в настоящее время используется классификация инноваций, которая предполагает выделение таких групп, как технологические (процессные, продуктовые), организационные, маркетинговые, экологические, стратегические, управленческие, эстетические[151]. При этом необходимо отметить, что в международной и отечественной практике такие виды инноваций, как стратегические, управленческие и эстетические, не подвергаются статистическому исследованию.

Понятие *технологические инновации* включает деятельность организации, связанную с разработкой и внедрением технологически новых продуктов, процессов и услуг, а также значительных технологических усовершенствований в продуктах, процессах, способах производства (передачи) услуг.

*Организационные инновации* (с 2000г.) означают реализацию нового метода в ведении бизнеса, организации рабочих мест, внешних связей.

*Маркетинговые инновации* (с 2006г.) предполагают реализацию новых или значительно улучшенных изменений в дизайне товаров; использование новых методов продаж и презентации товаров, работ, услуг, их представления и продвижения на рынки сбыта; формирование новых ценовых стратегий.

*Экологические инновации* (с 2009г.) включают создание новых и значительно усовершенствованных товаров, работ, услуг, производственных процессов, организационные или маркетинговые методы, способствующие повышению экологической безопасности, улучшению или предотвращению негативного воздействия на окружающую среду.

В соответствии с Инструкцией федерального государственного статистического наблюдения по заполнению формы № 4 «Сведения об инновационной деятельности организации», утвержденной постановлением Госкомстата России от 22.07.2002 № 156, *организационно-управленческие инновации* могут осуществляться по следующим направлениям:

- разработка и реализация новой или значительно измененной корпоративной (акционерной) стратегии в организации (группе организаций);
- внедрение современных (на основе информационных технологий) методов управления организацией (имеются в виду технологии с использованием современных средств вычислительной техники и специальных программных средств для решения, например, задач бухгалтерского и складского учета, учета кадров и других видов ресурсов, планирования потребностей организации, анализа финансового состояния организации и поддержки принятия управленческих решений, систем автоматизированного документооборота организации, информационно-справочных систем для учета заказчиков, подрядчиков, клиентов и т.п.);
- разработка и внедрение новых или значительно измененных организационных структур в организации;
- нововведения в использовании сменного режима рабочего времени;
- применение современных систем контроля качества, сертификации продукции/услуг, включая использование современных отечественных и зарубежных стандартов качества(например, ISO 9000);
- разработка новых или значительно измененных методов и приемов организации труда;

–внедрение современных систем логистики и поставок сырья, материалов и т.п.

Для исследования инновационной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса наиболее приемлемой является градация инноваций по *уровню нововведений* (базисные, улучшающие и псевдоинновации) и по *требованиям международных стандартов* (технологические (процессные, продуктовые), маркетинговые, организационные). При применении базисных инноваций внедряются крупные научные изобретения, а реализацию улучшающих и псевдоинноваций осуществляет именно малый и средний бизнес[185].

Таким образом, наиболее полное определение экономической категории *инновация* с точки зрения системного подхода дает Й. Шумпетер, сущность которой заключается в осуществлении «новых комбинаций». В свою очередь процесс внедрения инноваций в производство имеет технический (физические свойства материальных объектов и производительностью труда) и экономический (потребности рынка) аспекты. Кроме того, автор выделяет особенные черты инноваций, а именно: сначала инновации существуют наряду со «старыми комбинациями», а затем, используя необходимые средства производства, «побеждают в конкуренции». При этом важным средством для осуществления инноваций в рыночной экономике совершенно обоснованно выступают кредитные ресурсы, а предприниматель выполняет функцию активного элемента инноваций.

В связи с этим представляется обоснованным выделение каждому этапу развития предпринимательской деятельности соответствующих специфических черт. В частности, сначала в экономической литературе акцентировалось внимание на рисках предпринимательской деятельности, затем – на таких отличительных чертах как новаторство и инициативных качествах предпринимателя, в современных условиях – на управленческом и инновационном аспектах, присущих малому и среднему бизнесу [47,48].

Данный подход отражает движение от инновации к предпринимательству и лежит в основе современной инноватики. В свою очередь инноватика конкретизируется в такие самостоятельные направления, как формирование, распространение, сопротивление и адаптация к новшествам и человеческим потребностям[138].

Учитывая вышесказанное, *инновацию* совершенно обоснованно можно интерпретировать как процесс превращения потенциального научно-технического прогресса, воплощающегося в новых продуктах, технологиях и методах производства, способах организации рынков, отраслей и применении инструментов предпринимательской деятельности для получения дополнительного дохода, в том числе для субъектов малого и среднего бизнеса.

Таким образом, опираясь на основополагающие научные положения, отметим, что инновации можно рассматриваются как изменение (изобретение, открытие), как процесс, как конечный результат и как система. Данные трактовки инноваций не противоречат друг другу, а взаимодополняют. Процесс внедрения инноваций от идеи до практики сложен. Каждый этап этого процесса отражается в вышеуказанных подходах к определению инновации. При этом обязательным свойством инноваций является новизна, практическое применение и экономический эффект, полученный от их внедрения.

Вместе с тем актуальным вопросом, связанным с функционированием и развитием малого и среднего предпринимательства, является ограниченный объем собственных финансовых средств у этих субъектов рынка и проблемы с их привлечением в России. Другими словами, важным аспектом исследования выступают теоретические и практические аспекты финансирования и стимулирования инновационной деятельности таких предприятий для формирования их конкурентных преимуществ в рыночной среде. В связи с этим необходимо выявить экономическую сущность инновационной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, а именно: рассмотреть с точки зрения формирования и эффективности вложения финансовых ресурсов для осуществления данной деятельности.

В экономической литературе инновационная деятельность, связанная с капитальными вложениями в инновации, называется инновационно-инвестиционной деятельностью [121, С.8]. Данный подход к определению инновационно-инвестиционной деятельности был связан с тем, что в отечественной экономической литературе советского периода термин *инвестиции* отождествлялся с понятием *капитальные вложения*. В свою очередь инвестиции (капитальные вложения) рассматривались в двух аспектах: как *процесс*, отражающий движение стоимости в ходе воспроизводства основных фондов, и как *экономическая категория* – система экономических отношений, связанных с движением стоимости, авансированной в основные фонды от момента мобилизации денежных средств до момента их возмещения [136].

Более широкая трактовка инвестиций представлена позицией, согласно которой инвестиции выступают как вложения не только в основные фонды, но и в прирост оборотных средств [168]. В ее основе лежит положение о том, что основные фонды не функционируют в отрыве от оборотных средств и, следовательно, прирост прибыли (дохода) является результатом их совместного использования. Вместе с тем включение в состав капитальных затрат расходов на пополнение оборотных средств является необходимым элементом анализа инвестиционного процесса и его отдельных стадий. Как следствие – изучение инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса предполагает рассмотрение ее основных аспектов с точки зрения затратной и ресурсной концепций [67].

В соответствии с *затратной концепцией* инвестиции – это затраты на воспроизводство основных фондов, их увеличение и совершенствование. Данная трактовка инвестиций отражает специфику административно-командной экономики, где основное значение придавалось производительной стадии движения средств, а роль финансирования внеоборотных активов ограничивалось рамками только строительной отрасли. В условиях конкурентной среды и формирования экономики инновационного типа данное определение по-прежнему не потеряло своей актуальности и применимо для

различных отраслей экономики, регионов, стран, а также субъектов хозяйствования, в том числе для малого и среднего предпринимательства.

В основе *ресурсной концепции* исследования инвестиций лежит выделение другого составляющего элемента инвестиций – ресурсов. При этом инвестиции следует понимать как финансовые ресурсы, предназначенные для воспроизводства не только основных фондов, но и пополнение оборотных средств, последовательное их превращение в инновационный продукт. Такое определение позволяет проанализировать факторы, влияющие на формирование инвестиционных ресурсов для инновационной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса в условиях современной России.

Подводя предварительный итог, следует отметить, что основополагающие научные положения относительно термина инвестиции, имеющиеся в отечественной литературе, ограничивали возможность комплексного исследования и учитывали лишь отдельные элементы инновационно-инвестиционной деятельности: затраты и ресурсы.

В зарубежной экономической литературе инвестиции рассматривались в единстве двух аспектов: *ресурсов* (капитальных ценностей) и *вложений* (затрат). Наиболее отчетливо данный подход представлен Дж.М. Кейнсом, по мнению которого «...инвестиции – это часть дохода в заданный период, которая не была использована для потребления, текущий прирост ценностей капитального имущества в результате производительной деятельности данного периода». Это определение более полно отражает две стороны инвестиций: ресурсы, аккумулированные с целью накопления дохода, и вложения (использование ресурсов), обеспечивающие прирост капитального имущества.

В концепции «стимулирования спроса» Дж. Кейнс систематизировал данное положение и представил в виде коэффициента – мультипликатора инвестирования, который показывает, что когда происходит прирост общей суммы инвестиций, доход увеличивается на сумму, которая в *краз* превосходит прирост инвестиций. Кроме того, приращение инвестиций ведет к увели-

чению первичной занятости в отраслях, непосредственно связанных с инвестициями [83, с. 572–573].

Ирвин Фишер объясняет, что размер инвестиций, осуществляемый в любой сфере, зависит от нормы дохода (за вычетом издержек), взятого в сравнении с нормой процента. Чтобы стимулировать новые инвестиции, норма дохода (за вычетом издержек) должна превышать норму процента.

Понятие *нормы дохода*, используемое И. Фишером, в теории Дж. Кейнса носит название «*предельная эффективность капитала*» [83, с. 592].

В современной экономической литературе данная зависимость доказывается утверждениями, которые положены в основу анализа эффективности инновационных проектов и являются характерными и для субъектов малого и среднего бизнеса:

Во-первых, «...прирост капитала должен быть достаточным для того, чтобы возместить инвестору вложенные средства с учетом отказа от текущего их использования, компенсировать риски и потери от инфляции» [81].

Во-вторых, «...размер инвестиций зависит от двух факторов: ожидаемой нормы чистой прибыли и банковского процента. Колебание инвестиций влияет на изменение производственного чистого национального продукта, причем инвестиции подвержены эффекту мультипликатора» [122, с. 58–59].

Наиболее характерными направлениями вложения капитала считаются реальные активы и финансовые инструменты. Например, У. Шарп отмечает, что большая часть инвестиций в слабо развитых экономических системах относится к реальным, в то время как в более развитых – представлена ценными бумагами [196]. В современной экономике возрастает роль инвестиций в человеческий капитал (то есть затраты на образование, повышение квалификации), в приобретения ноу-хау (что особенно важно для инновационной деятельности).

С точки зрения источников формирования ресурсов инвестиции рассматриваются как «...долгосрочные вложения в различные отрасли национального хозяйства государства или частных лиц [122, с. 58–59].

Кейнсианская теория государственного регулирования экономики положена в основу современных способов стимулирования инвестиций, в частности в рамках денежно-кредитного и бюджетного направления государственной экономической политики [83]. Представители неокейнсианского направления экономической науки, например, Р. Харрод придает особое значение государственным вложениям в научные исследования и разработки [84].

В настоящее время данный аспект является ключевым для стимулирования инновационной деятельности в России, поскольку существующий механизм формирования и использования государственных средств для поддержки инновационно активных предприятий, в том числе малого и среднего бизнеса имеет недостатки и требует совершенствования из-за высоких рисков этой деятельности и сложностей привлечения частного капитала.

С учетом многообразных форм и видов экономической сущности инвестиций можно представить как любое вложение капитала, направленное на его прирост. Такой подход определяет в качестве существенного признака инвестиций не характер вложений, а связь инвестиций с возрастанием капитала (получением дохода).

Как видим, вышеприведенные научные положения ограничивали возможность комплексного исследования инвестиционного процесса и не учитывали взаимосвязь таких основополагающих элементов инвестиционной деятельности в условиях рыночной среды, как ресурсы, затраты, доход.

В целом обобщение различных трактовок понятия *инвестиции* в отечественной и зарубежной экономической литературе показало, что в различных направлениях экономической мысли определения содержат следующие характерные черты:

- во-первых, связь инвестиций с доходом, получаемым инвестором;
- во-вторых, рассмотрение инвестиций в единстве ресурсов и вложений (затрат);



–в-третьих, включение в состав объектов инвестирования любых вложений, дающих экономический и/или социальный эффект.

Рыночный подход к анализу сущности, форм и принципов осуществления инвестиционной деятельности нашел свое отражение при определении термина *инвестиции* в российском законодательстве, согласно которому под инвестициями понимаются «...денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта» [5].

С учетом вышесказанного категорию *инвестиции* в современной трактовке можно определить как процесс, в ходе которого осуществляется преобразование ресурсов в затраты инвесторов с целью получения дохода (эффекта). Данное определение в полной мере также отражает специфику инновационно активных субъектов малого и среднего бизнеса.

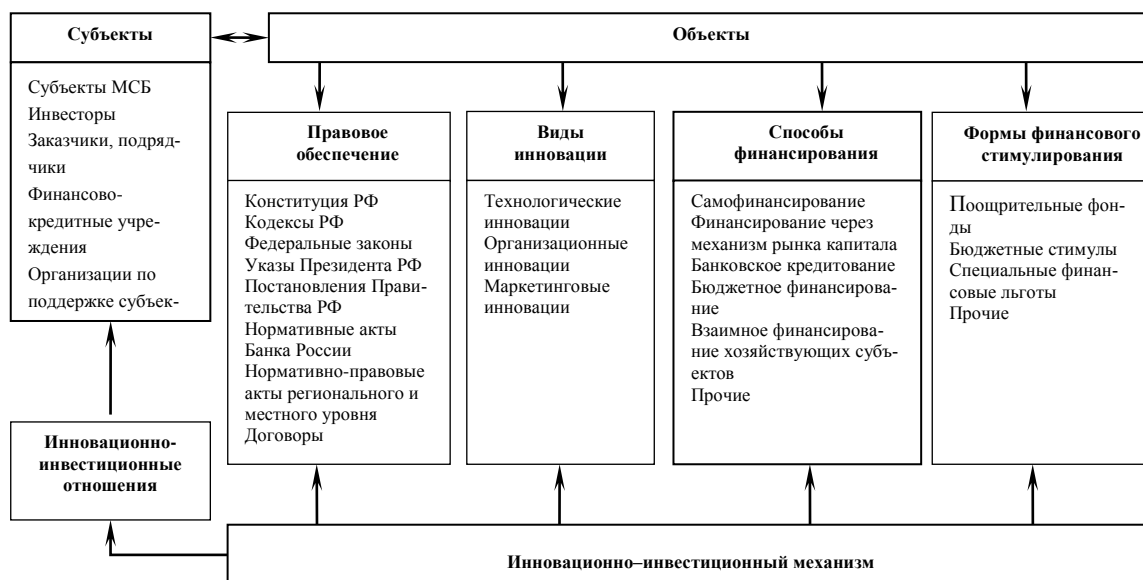
Вместе с тем инновационно-инвестиционную деятельность, в том числе предприятий малого и среднего бизнеса следует рассматривать как систему, то есть «...целостный объект, состоящий из элементов, находящихся во взаимных отношениях»[159, с.125].

Опираясь на общепринятое в экономической литературе понятие инновационно-инвестиционной деятельности, а именно: деятельность, связанная с вложениями в инновации, мы предлагаем исследовать инновационно-инвестиционную деятельность субъектов малого и среднего бизнеса как систему с точки зрения субъектно-объектного подхода, выделяя при этом инновационно-инвестиционные отношения и инновационно-инвестиционный механизм. Предложенные уточнения позволяют рассматривать инновационно-инвестиционную деятельность субъектов МСБ с учетом ее специфических аспектов функционирования.

Таким образом, инновационно-инвестиционную деятельность малого и среднего предпринимательства можно представить как совокупность субъек-

тов (участников) и объектов, классификация которых представлена на рис.1.1.

При этом взаимосвязи, возникающие между субъектами – участниками инновационно-инвестиционной деятельности предприятий МСБ по поводу ее реализации, можно охарактеризовать как инновационно-инвестиционные отношения. В свою очередь совокупность объектов (правового обеспечения, видов инновации, способов финансирования, форм финансового стимулирования) инновационно-инвестиционной деятельности МСБ, с помощью которых осуществляется процесс практического функционирования этих отношений между субъектами (участниками), мы рассматриваем в качестве инновационно-инвестиционного механизма [192,с. 212–218].



**Рисунок 1.1 – Классификация элементов инновационно-инвестиционной деятельности субъектов МСБ**

Таким образом, предлагаемый подход к определению экономической сущности инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса позволит выделить и проанализировать в дальнейшем ее структуру (объекты и субъекты), функции субъектов, а также факторы, влияющие на ее развитие и уровень инновационно-инвестиционного потенциала субъектов МСБ. В свою очередь инновационно-инвестиционный потенциал (ИИПт) мы рассматриваем как способность предприятия осуществлять инн-

новационно-инвестиционную деятельность для получения социальной, бюджетной и коммерческой эффективности с учетом имеющихся рисков. Отметим, что рассмотрение теоретических и практических аспектов инновационно-инвестиционной деятельности малого и среднего предпринимательства с этой точки зрения органично вписывается в концепцию национальных и региональных инновационных систем.

## **1.2. Классификация признаков инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса**

Для систематизации признаков ИИД субъектов МСБ целесообразно выделить две основные группы ее элементов, а именно: общие и специфические, которые в свою очередь подразделяются на виды и подвиды. Общим признаком, который наиболее точно отражает имеющиеся организационно-правовые условия (численности работающих, форма собственности, вид деятельности и др.) и управленческие возможности для внедрения инноваций, что в целом определяет организационно-управленческий потенциал (ОУПт), является, на наш взгляд, организационный.

К группе специфических признаков инновационно-инвестиционной деятельности целесообразно отнести такие виды, как инновационный и финансово-экономический. В свою очередь инновационный вид должен включать такие значимые параметры, как градация инноваций и инновационных проектов, а также инновационный потенциал (ИПт) предприятия. Основопологающими подвидами финансово-экономического вида инновационной деятельности субъектов МСБ являются источники инвестиций, виды инвестиций, сроки окупаемости инновационных проектов, финансовое состояние предприятия, которые в наибольшей степени оказывают влияние на финансово-экономический потенциал (ФЭПт) малых и средних предприятий.

Для наглядного представления обобщающей классификации выделенных наиболее значимых (общих и специфических) признаков ИИД субъектов МСБ ее группы, виды и подвиды отражены в табл. 1.2.

**Таблица 1.2 – Обобщающая классификация признаков ИИД субъектов МСБ**

ГРУППА	ПОДВИД		КРИТЕРИИ		
ОБЩИЕ	<b>ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ВИД</b>				
	Организационно-управленческий потенциал (ОУПт)		высокий	средний	низкий
СПЕЦИФИЧЕСКИЕ	<b>ИННОВАЦИОННЫЙ ВИД</b>				
	Инновации	по уровню нововведения	базисные	улучшающие	псевдо-инновации
		по требованиям международных стандартов	технологические	маркетинговые	организационные
	Инновационные проекты	по виду продукции	процессные	технологические	продуктовые
		по масштабу	мелкие	средние	крупные
	Инновационный потенциал (ИПт)		высокий	средний	низкий
	<b>ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВИД</b>				
	Источники инвестиций		собственные	привлеченные	
	Виды инвестиций	реальные	в основной капитал	в нематериальные активы	затраты на НИОКР
		финансовые	долгосрочные	краткосрочные	
	Сроки окупаемости инновационно-инвестиционных проектов (ИПр)		краткосрочные (до 1 года)	среднесрочные (от 1 года до 3-х лет)	долгосрочные (свыше 3-х лет)
	Финансовое состояние предприятия		хорошее	среднее	плохое
	Финансово-экономический потенциал (ФЭПт)		Высокий	средний	низкий

Организационно-правовые условия функционирования субъектов МСБ содержат общие требования к субъектам МСБ, установленные законодательством Российской Федерации и влияют на организационно-управленческий потенциал. Малые предприятия и микропредприятия имеют численность работников до 100 чел. и объем выпущенной продукции 400 млн руб. Между тем к группе микропредприятий относятся экономические субъекты, имеющие численность работников до 15 чел. и объем выручки до 60 млн руб. Для средних предприятий характерными являются следующие значения выше-

указанных параметров: численность персонала – до 250 чел. и объем выручки – 1000 млн руб.

Сравнивая эти показатели с аналогичными данными других государств, необходимо отметить, что наиболее близким к российской сегментации субъектов МСБ относятся страны Европейского союза, где ключевыми признаками являются число занятых на предприятии, их оборот и/или выручка за отчетный период (год). В частности, показатель размера предприятия (число занятых) в таких странах, как Чехия, Словакия, Швейцария, Франция и Великобритания, составляет не более 250 чел. для средних предприятий, до 50 чел. – для малых предприятий, и до 10 чел. – для микропредприятий. Критерии отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства в Канаде и США имеют одинаковые значения по числу занятых на предприятии и составляют менее 500 человек, при этом в Канаде существует ограничение по выручке (менее 50 млн дол.) [104, С.65.].

Данные по предприятиям малого и среднего бизнеса в зависимости от градации по основным критериям их деятельности в России и других странах мира показаны в табл. 1.3.

**Таблица 1.3 – Группировка предприятий малого и среднего бизнеса в отдельных странах по основным критериям, %[124]**

Показатель	Занятость, чел.					
	от 1 до 9		от 10 до 49		от 50 до 249	
	кол-во предприятий	оборот	кол-во предприятий	оборот	кол-во предприятий	оборот
Россия (данные Росстата за 2010г.)	67,1	12	19,1	11,9	12,9	20,4
Евросоюз (данные Евростат: по кол-ву – за 2012г., по обороту – за 2005г.)	92,2	18,8	6,5	19,2	1,1	19,5
Австралия (данные ОЭСР за 2006г.)	96,2	26,7	3,3	16,2	0	0
Чехия (данные ОЭСР за 2007г.)	95,2	18,1	3,8	18,1	0,8	22,7
Германия (данные ОЭСР за 2007г.)	83	11,4	14,1	15,7	2,4	20,1

Из данных, представленных в табл. 1.3, следует, что подавляющая доля предприятий как в России, так и в странах ЕС, а также в Австралии, относятся к микропредприятиям. Удельный вес таких субъектов от общего количества предприятий соответственно составляет, %: в Австралии – 96,2; в Чехии – 95,2; в странах ЕС – 91; в Германии – 83. В России этот показатель имеет более низкое значение по сравнению с другими странами – 67,1%. Что касается оборота, то данные предприятия обеспечивают примерно равный показатель с предприятиями, имеющими бóльшую численность работников – от 10 до 50 человек, доля которых в России по сравнению с другими странами максимальна и равна 19,1 % (в странах ЕС – 18,8%, в Австралии – 26,7%, в Чехии – 18,1%). Наибольшая доля оборота у всех стран приходится на средние предприятия с численностью работников от 50 до 249 чел., в частности в Германии, Чехии и России на них приходится более 20% от всего объема оборота данного сегмента, на страны ЕС – 19,5%.

Другими важными критериями, характеризующими организационно-правовой аспект деятельности малого и среднего предпринимательства, являются их деление по форме деятельности (предприниматели без образования юридического лица и юридические лица), а также по форме собственности (частные и смешанные). Как показывает практика, инновационные субъекты малого и среднего бизнеса являются коммерческими предприятиями, деятельность которых нацелена на получение прибыли. Согласно российскому законодательству они создаются в форме хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ и производственных кооперативов.

Что касается деятельности физических лиц без образования юридического лица, то такая организационно-правовая форма деятельности относится к индивидуальному предпринимательству и имеет свои достоинства и недостатки по сравнению с юридическими лицами. Например, очевидным преимуществом индивидуального предпринимателя является оперативность принятия решений и единоличное распоряжение всеми имеющимися ресурсами. Однако если в управлении фирмой участвует предпринимательская

команда, члены которой объединили финансовый, материальный и кадровый потенциалы, то шансы на «выживание» и развитие значительно выше. Поэтому наиболее эффективными участниками рыночных отношений в виде инновационных малых и средних предприятий выступают юридические лица, важными специфическими особенностями которых являются организационное единство, закрепленное в уставе и учредительных документах, имущественная обособленность учредителей и юридического лица, самостоятельная имущественная ответственность по своим обязательствам.

Критерии отнесения предприятий к субъектам малого и среднего бизнеса по формам собственности также определены законодательством. При этом к смешанной форме собственности относятся предприятия с долей государственной или иной собственности не более 25%. На долю предприятий частной собственности приходится 99% предприятий МСБ с долей выручки 98,3%, которые, в свою очередь, обеспечивают 97,3% занятость рабочих мест от общего количества этих субъектов. Предприятия, созданные на основе смешанной российской собственности, занимают 0,4% в структуре всех предприятий МСБ, имеют 0,7% выручки и 1,3% занятых в этой сфере. У юридических лиц, организованных в форме потребительских кооперативов, аналогичные показатели составляют 0,26% от всех предприятий МСБ, имеют 0,49% выручки и 1,05% рабочих мест. Наименьшие значения этих величин принадлежат предприятиям совместной российской и иностранной собственности. Они занимают 0,22% в структуре малого и среднего бизнеса с долей выручки 0,38% и 0,31% рабочих мест [79].

Организационно-управленческий потенциал инновационных субъектов малого и среднего бизнеса связан с организационно-правовыми условиями и характеризует уровень научно-технической подготовки руководителей и репутационный профиль, эффективность организации инновационной деятельности на предприятии. Эти показатели важны для оценки инновационных возможностей субъектов малого и среднего бизнеса, поскольку позволяет проанализировать стаж и опыт работы руководства в сфере инноваций, опыт

внедрения инновационных проектов, инновационный климат на предприятии, а также наличие маркетинговой стратегии по инновационной продукции, взаимодействие с научно-исследовательскими организациями, участие в социально-экономических программах и др.

Инновационными признаками деятельности субъектов МСБ, на наш взгляд, должны выступать виды внедряемых инноваций и инновационных проектов, что в целом показывает уровень инновационного потенциала.

По уровню нововведений различают базисные, улучшающие инновации и псевдоинновации. При применении базисных инноваций внедряются крупные научные изобретения, которые приводят к появлению новых видов продукции. В отличие от базисных в основе улучшающих инноваций сосредоточены мелкие и средние изобретения. В свою очередь псевдоинновации предполагают повышение качества продукции на основе обновления устаревшей техники и технологий. В этой связи необходимо отметить, что именно малые и средние предприятия производственной сферы являются основными разработчиками и потребителями новых технологий. При этом оборот этих предприятий в 2010 г. достиг 10,6 млрд руб., что составило около 47% от общей выручки МСБ.

Данные о количестве субъектов МСБ в России, имеющих затраты на инновации в 2010г., и их доля в общем количестве действующих предприятий МСБ, а также распределение по ОКВЭД отражены в табл. 1.4.

Данные табл. 1.4 свидетельствуют о том, что доля инновационно активных предприятий, относящихся к субъектам МСБ, в России незначительна и составляет лишь 1,75% в общем объеме субъектов МСБ. Исследуя инновационную активность субъектов МСБ в разрезе видов инноваций, необходимо отметить, что технологическими инновациями занимаются 0,55% предприятий, маркетинговыми – 0,62%, и организационными – 0,58%. При этом технологические инновации наиболее популярны у предприятий, занимающихся операциями с недвижимым имуществом, и предприятий обрабатывающих производств, их доля составляет 35 и 30% соответственно. Маркетинговые и



организационные инновации в большей степени востребованы у предприятий, занимающихся оптово-розничной торговлей – 39 и 32% соответственно. Предприятия, занимающиеся операциями с недвижимым имуществом (16%) и обрабатывающих отраслей (23%) внедряют маркетинговые и организационные инновации.

**Таблица 1.4 – Количество субъектов МСБ – юридических лиц, имеющих затраты на инновации в России**

Показатель	Общее кол-во предприятий		Оптовая и розничная торговля		Операции с недвижимым имуществом		Строительство		Обрабатывающие производства		Прочие	
	число	уд.вес, %	число	уд.вес, %	число	уд.вес, %	число	уд.вес, %	число	уд.вес, %	число	уд.вес, %
Всего предприятий МСБ (без учета ИП)	1 669 439	100	638 824	38	352 590	21	185 154	11	161 672	10	331 199	20
В том числе инновационно активные предприятия												
технологические инновации	9 236	0,55	1 273	14	3 231	35	498	5	2 785	30	1 449	16
маркетинговые инновации	10 272	0,62	4 027	39	2 017	20	401	4	1 973	19	1 854	18
организационные инновации	9 759	0,58	3 078	32	2 273	23	726	7	1 576	16	2 106	22

\* Составлено по данным Росстат [79].

Общепринятыми критериями деления инновационных проектов, в том числе реализуемых малыми и средними предприятиями, выступают такие их характерные признаки, как вид продукции, масштаб. Инновационные проекты по виду выпускаемой продукции делятся на процессные, технологические и продуктовые; по масштабу – на мелкие, средние и крупные. Так, наиболее предпочтительными для субъектов МСБ являются мелкие и средние инновационные проекты. Малые инновационные проекты – это небольшой проект, осуществляемый предприятием самостоятельно в ограниченный период времени и в установленном бюджете. Проекты среднего масштаба реализуются на уровне отрасли либо региона и требуют значительных временных затрат на подготовку технико-экономического обоснования, определения источников финансирования и других мероприятий. В таких проектах, как правило, задействовано несколько субъектов инновационного механизма. В крупный

проект зачастую сливается ряд мелких и средних проектов, результат внедрения которых должен положительно повлиять на развитие не только малого и среднего предпринимательства, но и реализацию региональных и федеральных программ.

Как отмечали ранее, для исследования финансово-экономического аспекта (вида) ИИД МСБ целесообразно систематизировать его элементы по источникам инвестиций (ресурсам), видам инвестирования (затратам), а также по срокам окупаемости инновационных проектов и инновационному потенциалу. Такой подход наиболее точно отражает связь инвестиций с возрастанием капитала (получением дохода) за счет инноваций, внедряемых предприятиями МСБ. Уровень финансово-экономического потенциала является одним из значимых факторов, влияющих на развитие ИИД МСБ [104, С.69]. В настоящее время большинство отечественных субъектов малого и среднего предпринимательства не имеет возможности самостоятельно финансировать инновационные проекты – в кризисный период немногие из них смогли сохранить достаточный объем ресурсов для поддержания уровня оборотного капитала, что в свою очередь негативно повлияло на инновационную деятельность. Исключение составляют те отрасли производственной сферы, где предприятия за счет небольшого производственного цикла создали достаточный резерв для осуществления научно-технических проектов (например, предприятия связи). Особенностью инвестиций в инновационную деятельность субъектов МСБ в России является зависимость их проектов от внешнего финансирования.

В 2010 г. произошел существенный рост расходов на инвестиционную деятельность малого и среднего предпринимательства (табл. 1.5). После кризисного периода возобновилось внешнее финансирование инновационных проектов. Сегодня структура инвестиций в основной капитал МСБ характеризуется их перераспределением в сторону увеличения кредитных ресурсов и значительного уменьшения доли бюджетных средств (до 6,4% от общего объема инвестиций). В отличие от России опыт стран с развитыми рыночными

ми отношениями показывает, что размеры бюджетных ассигнований на инновационную деятельность малого и среднего предпринимательства определяются на конкурсной основе с учетом национальной стратегии развития. Например, в Японии законодательно установлена величина (3% валового национального дохода), не менее которой должны финансироваться за счет средств бюджета фундаментальные научные исследования.

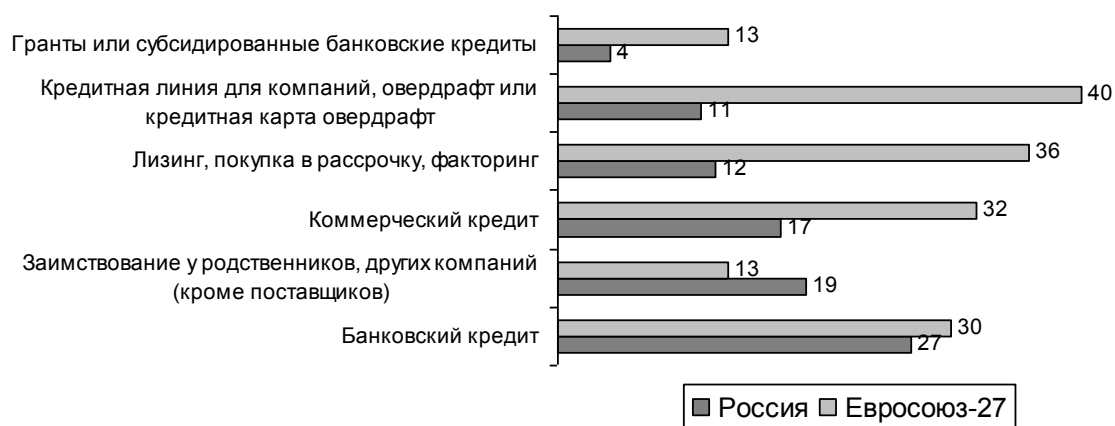
**Таблица 1.5 – Направления внешнего финансирования малого и среднего предпринимательства в России**

Показатель	2009 г.		2010 г.		Темпы прироста	
	млрд руб.	уд. вес, %	млрд руб.	уд. вес, %	млрд руб.	уд. вес, %
Инвестиционная деятельность	370	13	990	22	620	168
Текущая активность	2 571	87	3 605	78	1 034	40
Итого	2 941	100	4 595	100	1 654	100

\*Составлено по данным [87].

В период с 2009 по 2012 гг. в России в общем объеме кредитов наблюдалось увеличение доли кредитов малому и среднему предпринимательству – с 21,3 до 22,9%. При этом постепенно снижался средний срок выдаваемых кредитов. В частности, к 2012 г. доля кредитов свыше трех лет в общем объеме составила 17%, что в 2 раза меньше, чем в 2011 г. Доля кредитов сроком до года в 2012 г. выросла до 63% (в 2011г. – 35,4%) [98, с.69]. Это объясняется ограниченностью объемов долгосрочных источников банковских ресурсов, что негативно влияет на инновационное развитие этих предприятий в производственной сфере и снижает возможность модернизации производства, закупки нового оборудования и внедрения более современных технологий.

Для сравнения на рис. 1.2 отражены данные по привлеченным источникам финансирования субъектов МСБ в России и странах Евросоюза.



**Рисунок 1.2 – Доля предприятий МСБ, использующих разные формы финансирования, в России и ЕС, %**  
 (составлено по материалам Опоры России со ссылкой на Евростат и национальные статистические ведомства [137, с.162])

Структура привлеченных источников финансирования деятельности предприятий МСБ в России свидетельствует о том, что преобладающая доля предприятий использует банковское кредитование (27%), заимствование у родственников, друзей, других компаний (кроме поставщиков) предпочитают 9% субъектов, а заимствование в виде коммерческого кредита – 17% предприятий. Остальные источники внешнего финансирования привлекает незначительное число субъектов МСБ.

Для сравнения, наиболее популярными источниками внешнего финансирования деятельности малого и среднего предпринимательства в странах Евросоюза (ЕС-27) являются кредитные линии, овердрафт, кредитные карты овердрафт, которые используют 40% предприятий, лизинг, покупка в рассрочку, факторинг – 36%, коммерческое кредитование – 32%, банковское кредитование – 30%. При этом величина заимствований от родственников, друзей и других компаний занимает незначительную долю.

Анализ привлечения средств из альтернативных источников финансирования, например, венчурного капитала, свидетельствует о том, что около 47% опрошенных имеют сильно или умеренно негативные оценки относительно этого способа формирования ресурсов для инноваций (см. табл. 1.6).

Венчурные фонды в России стали создаваться еще в 1994 г. по инициативе Европейского банка реконструкции и развития. Однако только 8% субъектов малого и среднего предпринимательства рассматривают венчурный капитал в качестве источника финансирования [137, с.29]. Вместе с тем к 2012 г. наметилась положительная динамика объемов венчурного финансирования (табл. 1.6).

**Таблица 1.6 – Динамика венчурных инвестиций в малый и средний бизнес в России, 2008–2011 гг.\***

Год	2008	2009	2010	2011
Сумма инвестиций, млрд дол.	14,3	15,2	16,8	20,09

\*По данным Аналитического центра МСП Банк со ссылкой на Российскую венчурную компанию и Внешэкономбанк)[137, с.162].

Устойчивые темпы роста венчурных инвестиций в 2008–2011 гг. обусловлены повышением роли Российской венчурной компании (РВК) в развитии инновационной деятельности отечественного малого и среднего бизнеса. Кроме того, на протяжении длительного периода времени на российском рынке работают такие фонды, как EBRD, TURIF, SEAF, Framlington. Эти обстоятельства позволяют обозначить данную форму финансирования в качестве перспективного источника инвестиций для инновационной деятельности МСБ.

По сравнению с венчурными инвестициями, которые занимают в общей структуре внешнего финансирования малого и среднего предпринимательства лишь около 1%, на долю лизинговых соглашений приходится около 5% инвестиций. При содействии РВК, ОАО «Роснано», фонда «Сколково», ОАО «Внешэкономбанк» (ВЭБ), Московской межбанковской валютной биржи (ММВБ) с целью привлечения финансовых ресурсов создан Фонд содействия развитию малых предприятий в научно-технической сфере. Фондовый рынок создает необходимые условия для привлечения инвестиций на развитие бизнеса, при этом инвесторы опираются не только на историю и финансовые показатели предприятий, но и на их потенциал и перспективу.

Иностранные инвестиции до сих пор не играют существенной роли в развитии субъектов МСБ и ориентируются в основном на крупные предприятия, вкладывая средства, как правило, в проверенные (обрабатывающие и добывающие) отрасли экономики.

Что касается систематизации направлений инвестирования, то следует отметить, что в их составе в экономической литературе принято выделять «реальные и финансовые инвестиции». Мы согласны с мнением авторов о том, что «...с точки зрения макроэкономики реальные инвестиции обязательно увеличивают размеры функционирующего капитала, а финансовые инвестиции не обязательно создают новые мощности, хотя также способствуют развитию производства. Обе формы инвестирования являются взаимодополняющими, а не конкурирующими» [122, с.58–59].

В последние годы все большую актуальность приобретают инвестиции в человеческий капитал, то есть затраты на образование, здравоохранение, повышение квалификации работников, что особенно актуально для сегмента МСБ. Между тем для развития инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства наиболее значимыми являются вложения в основной капитал, динамика которых представлена в табл. 1.7.

Из данных, представленных в табл.1.7, видно, что малые предприятия направляют на финансирование основного капитала значительно больше ресурсов (примерно в 2раза), чем средние.

Важным показателем эффективности инновационных проектов выступает срок окупаемости, который лежит в основе их деления на краткосрочные (до года), среднесрочные (от года до трех лет) и долгосрочные (свыше трех лет). Срок окупаемости проекта показывает не только эффективность капитальных вложений, но и уровень инвестиционного риска, связанного с ликвидностью: чем больше срок реализации проекта, тем выше уровень риска и ниже вероятность привлечения финансовых ресурсов под его реализацию.

**Таблица 1.7 – Инвестиции в основной капитал субъектов  
МСБ в России, млн руб.**

Регион	Средние предприятия		Темпы прироста		Малые предприятия		Темпы прироста	
	2009 г.	2011 г.	млнруб.	уд. вес, %	2009 г.	2011 г.	млнруб.	уд. вес, %
Российская Федерация	222 775,5	262 161,2	39 385,7	18	346 131,1	431 551,3	85 420,2	25
Центральный ФО	51 748,7	65769,9	14 021,2	27	80 548,7	114941,1	34 392,4	43
Северо-Западный ФО	22 817,5	35 605,4	12 787,9	56	18 076,8	22 970,6	4 893,8	27
Южный ФО	29 406,7	26 040,0	-3 366,7	-11	67 734,0	66 871,5	-862,5	-1
Приволжский ФО	70 564,5	51818,3	-18 746,2	-27	89 985,3	109 973,6	19 988,3	22
Уральский ФО	14 863,7	20778,2	5 914,5	40	21 342,3	22 338,6	996,3	5
Сибирский ФО	20 062,1	42384,2	22 322,1	111	61 234,5	71 019,9	9 785,4	16
Дальне-восточный ФО	13 312,3	12317,3	-995,0	-7	7 209,6	10 541,1	3 331,5	46
Северо-Кавказский ФО*	–	7447,9	7 447,9	0		12 894,8	12 894,8	

\* Северо-Кавказский ФО был в составе Южного Федерального округа до 2011 г.

\*\*Составлено по данным Росстат [100, 102].

Кроме того, для оценки инновационной активности можно проанализировать только отдельные показатели, собираемые в рамках обследования деятельности предприятий МСБ, динамика которых отражена в табл. 1.8.

**Таблица 1.8 – Инновационная активность малых предприятий\*  
на территории РФ за период с 2000 по 2009гг.**

Показатель	Год						
	2000	2001	2003	2005	2007	2009	2011
Число малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, ед.	673	729	779	919	996	923	1 276
Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %	1,3	1,5	1,6	1,6	4,3	4,1	5,1
Объем инновационных товаров, работ, услуг малых предприятий, млн руб. (в действующих ценах)	927,6	1 087,1	1 119,7	3 103,2	12 44,3	10 215,7	16 389,7
на рубль затрат на технологические инновации, руб.	1,1	1,1	0,9	1,6	1,2	1,5	1,7
Затраты на технологические инновации, млн руб. (в действующих ценах)	867,6	997,7	1296,5	1932,7	10 608,2	6 793,5	9 479,3

\*Предприятия, подпадающие под исследование, относятся к следующим сферам деятельности: добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

\*\*Составлено по данным Росстата [164].

Анализ данных табл. 1.8 показал, что доля инновационно активных организаций незначительна и в 2011г. составила лишь 5,1% от общего числа субъектов МСБ. Вместе с тем в период с 2000 по 2011 гг. наблюдается положительная динамика всех показателей. В 2009 г. число инновационных предприятий МСБ сократилось по сравнению с 2007г. на 7%, что было связано с воздействием мировых макроэкономических показателей на отечественную экономику и значительным ограничением внутреннего и внешнего финансирования.

Показатели инновационной активности предприятий стран ЕС, занятых в производственном секторе и секторе услуг, осуществлявших инновации с 2008 по 2010 гг. представлены в табл. 1.9.

Из данных табл. 1.9 следует, что инновационная активность предприятий производственного сектора превышает сектор услуг по всем трем показателям. Так, доля предприятий, осуществлявших инновации, в общем числе предприятий – на 10%, доля выручки предприятий в общей объеме этих субъектов – на 19,7%, и доля занятых в общей численности работников этого сектора – на 8,6%.

**Таблица 1.9 – Показатели инновационной активности предприятий стран ЕС, %**

Категория бизнеса	Показатели		
	Доля предприятий, осуществлявших инновации, в общем числе предприятий	Доля выручки предприятий, осуществлявших инновации, в общей выручке предприятий	Доля занятых на предприятиях, осуществлявших инновации, в общей численности занятых
Производственный сектор	66,0	90,8	82,4
Сектор услуг	55,9	71,1	73,8
<i>Предприятия всех категорий</i>			
Малый бизнес	54,8	61,8	57,3
Средний бизнес	76,2	81,8	78,3
Крупный бизнес	85,2	83,4	85,8
Всего	59,5	78,0	77,2

\*\*Составлено по данным МСП Банк [34].

Таким образом, анализ основных показателей деятельности отечественных инновационно активных предприятий малого и среднего бизнеса

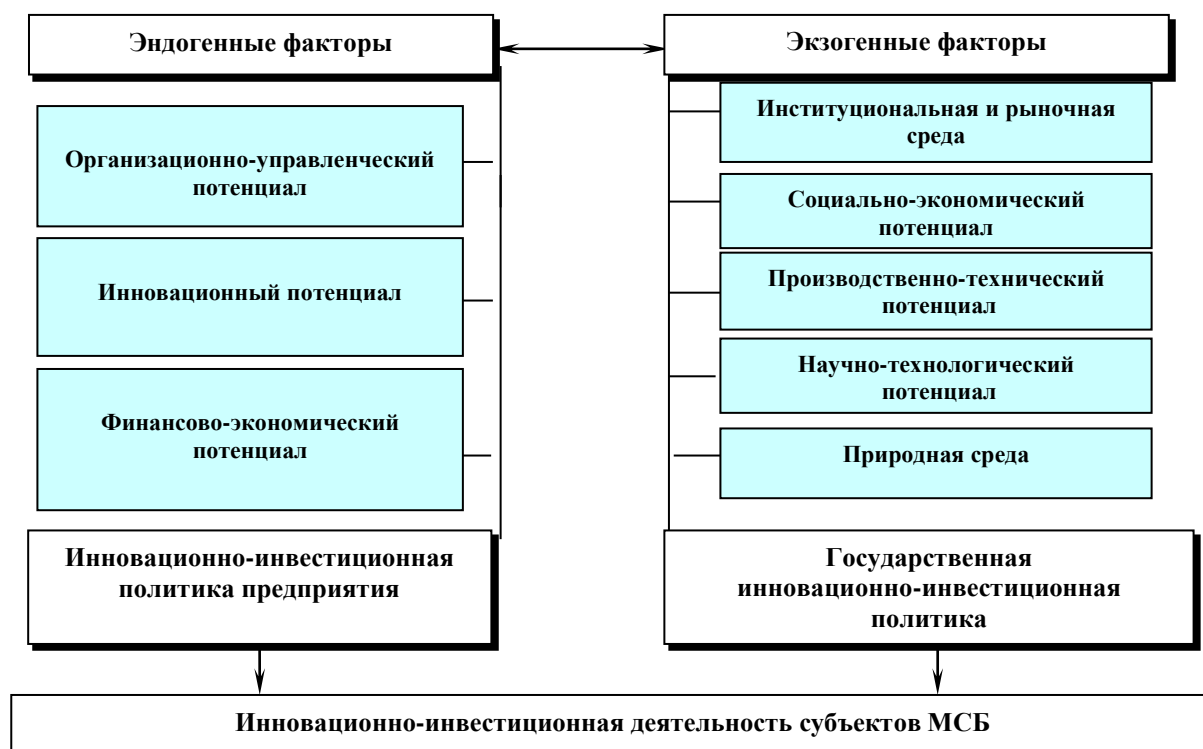


показал их низкую инновационную активность по сравнению с аналогичными данными предприятий стран ЕС, что требует более глубокого исследования факторов, определяющих ее развитие в целях повышения эффективности механизмов ее стимулирования. Вместе с тем отметим, что сбор и анализ этих данных Росстат осуществляет только по некоторым секторам экономики, в разрезе масштабов деятельности (малые без учета микропредприятий, а также в объединенной форме средние и крупные предприятия). Поэтому для разработки обоснованных рекомендаций относительно повышения эффективности инновационной деятельности органам статистики необходимо привести в соответствие с международными стандартами формы и периодичность отчетности для малых, средних и крупных субъектов предпринимательства, проводить более полное и качественное обследование деятельности данных субъектов, что позволит оперативно принимать и координировать решения на федеральном и региональном уровнях. В частности, для статистического обследования инновационно-инвестиционной деятельности МСБ можно порекомендовать взять за основу элементы предложенной выше обобщающей классификации. Все эти обстоятельства подчеркивают целесообразность выделения и исследования факторов, влияющих на развитие инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, что позволит сформулировать рекомендации по выбору наиболее эффективных способов решения конкретных практических задач.

### **1.3. Исследование факторов, влияющих на развитие инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса**

В экономической литературе общепринятым считается деление факторов на внешние (экзогенные) и внутренние (эндогенные). Например, одни авторы среди внешних факторов определяют общеэкономические условия деятельности предприятия, государственно-правовой механизм, уровень развития законодательной базы и др. Внутренние факторы связывают, как прави-

ло, с организацией работы предприятия [56]. Кроме того, существует градация внутренних факторов на организационные, технологические и экономические. Более детальную градацию факторов инвестиционной активности с учетом сферы функционирования экономического субъекта дает А.В. Черных (по принадлежности предприятия к среде, по характеру, по возможности прогнозирования, по возможности контроля и управления, по продолжительности действия)[201, с.21]. Опираясь на общепринятые классификации и ранее выделенные нами признаки инновационно-инвестиционной деятельности субъектов МСБ, целесообразно провести деление факторов на внутренние и внешние в целях дальнейшего анализа и оценки их инновационного потенциала [192, с. 212–218].



**Рисунок 1.3 – Классификация факторов, влияющих на развитие инновационно-инвестиционной деятельности субъектов МСБ в России**

Совокупность эндогенных и экзогенных факторов для анализа инновационной среды субъектов МСБ целесообразно представить в виде групп элементов, изображенных на рис. 1.3. Наиболее значимыми эндогенными факторами развития инновационно-инвестиционного потенциала МСБ являются

организационно-управленческий потенциал, инновационный и финансово-экономический потенциалы предприятия, которые в целом определяют возможности для внедрения инноваций.

Организационно-управленческий потенциал ИИД субъектов МСБ характеризует качество информационных ресурсов и маркетинговой стратегии, которые определяют специфику внутрифирменного планирования и прогнозирования. Низкая эффективность организации управления инновационной деятельности приводит к организационным, управленческим рискам и рискам коммерческого предложения. При этом уровень квалификации кадровых ресурсов фирмы определяет возможности принятия нестандартных и креативных управленческих решений.

Важным аспектом исследования ИИД субъектов МСБ является анализ инновационного потенциала, который определяется такими основными параметрами, как показатели научно-технической подготовки персонала, научно-технических возможностей, производственно-технологического уровня развития инноваций.

Способность предприятия генерировать научные идеи и осуществлять их внедрение показывает его научно-технологические возможности. Материально-техническая база прикладных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) фирмы – скорость воплощения научных идей в конкретные технические и технологические новшества. По данным опроса российских субъектов МСБ инновационно активными себя считают 39,4% респондентов, из них средние предприятия составляют 57,7%, малые – 48%, и микропредприятия – 34,2%. В общем объеме этих субъектов предприятия сферы торговли занимают 45,9% (из них инновационные – 28,6%); сферы услуг – 25,2% (из них инновационные – 45,1%); промышленности – 15,4% (из них инновационные – 61,7%); строительной отрасли – 8,1% (из них инновационные – 40,4%); сельскохозяйственные предприятия – 5,3% (из них инновационные – 40%). Зарегистрированные права на результаты научно-технической деятельности имеются у 9,1%, большая часть которых сосредото-

точена на промышленных предприятиях среднего бизнеса (44,9%) [104, с.69].

Производственно-технологический уровень отражает возможность предприятия реализовывать производственные и технологические задачи для повышения инновационно-инвестиционного потенциала. Использование передовых технологий, наличие лицензий и патентов, уровень научно-технической подготовки персонала способствуют улучшению структуры и увеличению объема инновационной продукции (работ, услуг). Между тем в настоящее время деятельность МСБ характеризуется низким уровнем внедрения инноваций (технологическими инновациями занимаются 0,55%, маркетинговыми – 0,62%, и организационными – 0,58% субъектов МСБ от общего числа).

Финансово-экономический потенциал для внедрения инноваций оценивается стабильным финансовым состоянием, достаточным уровнем кредитоспособности, рентабельности деятельности, эффективностью внедрения инновационных проектов, что увеличивает возможности формирования внутренних (аккумуляция прибыли, амортизационных отчислений) и внешних источников финансирования для повышения инновационной активности и рыночной стоимости предприятия. По итогам социологического исследования, проведенного в 16 регионах России относительно инновационной активности МСБ, было выявлено, что свое финансовое положение оценивают как «очень хорошее» 2,3% предприятий, «хорошее» – 26,2%, «среднее» – 56,5%, «плохое» – 11,6%, «очень плохое» – 3,3%.

Однако, несмотря на повышение инновационного потенциала МСБ, при разработке инновационной политики необходимо учитывать не только вышеперечисленные факторы, но и риски. В частности, кроме общепринятых рисков инвестиционно-инновационной деятельности наиболее значимыми рисками для малого и среднего предпринимательства выступают риск неплатежеспособности предприятия, маркетинговые риски, отраслевые и рыночные, региональные и др.

Для более полного исследования инновационной деятельности МСБ целесообразно выделить такие наиболее важные экзогенные факторы, как институциональные, рыночные, социально-экономические условия, производственно-технический и научно-технологический потенциал и природные особенности страны, которые в совокупности определяют инновационную среду МСБ на макроуровне.

Важным для развития инновационной деятельности МСБ является институциональный потенциал, который сочетает деятельность соответствующих институтов и нормативно-правовой базы и повышает эффективность действия всех остальных факторов. Например, реализация программы развития МСБ позволила обеспечить функционирование 84 гарантийных фондов (с капитализацией свыше 36 млрд руб. и выданными кредитами на сумму более 185 млрд руб.), 70 микрофинансовых организаций (с портфелем займов более 8 млрд руб.), а также 113 бизнес-инкубаторов.

В рамках правового обеспечения государственной поддержки инновационного развития МСБ стало возможным субсидирование процентной ставки по кредитам, компенсация расходов на приобретение оборудования; введение системы планирования закупок; установление антидемпинговых мер, направленных на недопущение необоснованного снижения цены при проведении конкурсов и аукционов; введение мониторинга, аудита, общественного контроля закупок.

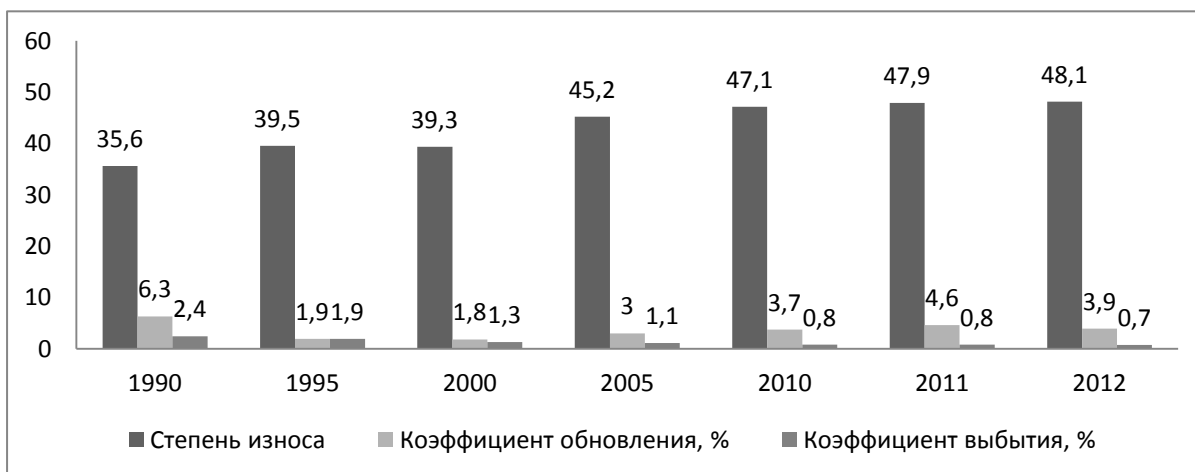
Кроме того, совершенствуется налоговое законодательство: во-первых, патентная система налогообложения для индивидуальных предпринимателей выделена в самостоятельный специальный налоговый режим; во-вторых, внесены изменения в систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; в-третьих, уточнен порядок восстановления в доходах суммы расходов на капитальные вложения в части «амортизационной премии»[16].

Вместе с тем институциональные факторы взаимосвязаны с рыночными условиями хозяйствования субъектов МСБ, которые определяют конъюнктуру

юнктуру спроса и предложения на инновационные виды продукции. На международном или российском рынке высоких технологий доминируют крупные и средние предприятия, малые предприятия составляют незначительную долю. Так, в масштабах международного рынка на долю инновационной продукции субъектов МСБ приходится лишь 7,6%, а в масштабах России – 13,9%. Основной объем продукции малых и микропредприятий приходится на региональные рынки, что соответственно определяет приоритеты государственной политики.

Следующими факторами для анализа ИИД МСБ выступают производственно-технический и научно-технологический потенциалы, которые напрямую связаны с темпами социально-экономического развития страны. С одной стороны – улучшение их использования способствует росту производства инвестиционных ресурсов и товаров народного потребления при одних и тех же затратах общественного труда, с другой – качественные характеристики определяют степень удовлетворения материальных и духовных потребностей населения страны.

Производственно-технический потенциал обычно выражается в объеме выпущенной продукции при полном использовании имеющихся ресурсов, а также в показателях, характеризующих использование и эффективность средств труда. Анализ этих показателей позволяет определить потенциальную способность основных фондов производить конкурентоспособную продукцию. В частности количественный анализ производственно-технического потенциала осуществляется на основе таких показателей, как коэффициент износа и обновления основных фондов, возрастной состав активной части, доля оборудования и пр. Низкие темпы ввода и выбытия основных фондов и высокая степень износа является актуальной проблемой всех хозяйствующих субъектов России на протяжении последних двадцати лет (рис. 1.4).



**Рисунок 1.4 – Динамика темпов ввода, выбытия и степень износа основных фондов [141]**

Анализ данных по основным фондам субъектов МСБ показал, что степень их износа составляет 30,3%. При этом наибольший удельный вес устаревших и физически изношенных основных производственных фондов сосредоточен на балансах предприятий сельского хозяйства (степень износа составляет 34,8%), обрабатывающих производств (37,1%), оптово-розничной торговли (33,5%) и строительных организаций (40%) [104].

Для повышения производственно-технического потенциала в России сделан акцент на развитии производства авиакосмической техники, нанотехнологий, композитных материалов, атомной и водородной энергетики, биомедицинских технологий жизнеобеспечения и защиты человека и животных, отдельные направления рационального природопользования и экологии. Согласно Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Россия по объему на международных рынках должна быть достигнута уровня от 5 до 10 %, а доля предприятий, осуществляющих технологические инновации должна быть от 40 до 50% [15].

Производственно-технический потенциал является материальной предпосылкой ускорения научно-технического прогресса. Между тем совокупность возможностей и ресурсов страны для решения научно-технических проблем в масштабах страны определяет научно-технический потенциал, ре-

результатом которого в конечном итоге является обеспечение экономического роста страны.

Основным составным элементом научно-технического потенциала являются уровень материально-технической и организационно-управленческой базы научно-исследовательских организаций, а также уровень подготовки и квалификации научных кадров.

Уровень научно-технического потенциала МСБ на макро- и микроуровнях оценивается следующими показателями: число созданных передовых технологий, патентных заявок и выданных патентов; число организаций, выполняющих научные исследования и разработки; численность персонала, занятого исследованиями и разработками, а также удельный вес исследователей с учеными степенями, число научных статей, их удельный вес и цитируемость в ведущих журналах мира. Анализ этих данных свидетельствует о том, что результативность научно-технического потенциала находится на достаточно низком уровне, в частности, создание передовых производственных технологий с 2005 по 2011 гг. выросло лишь на 78%; число поданных патентных заявок – на 24%; выдача охранных документов – на 17%. При этом наблюдается тенденция сокращения общей численности персонала, занятого исследованиями и разработками (уменьшение на 10%), хотя удельный вес исследователей с учеными степенями в 2011г. вырос на 10% по сравнению с 2005г. [141].

Низкая результативность внедрения научно-технических разработок подтверждается международными исследованиями. Так, по уровню развития инноваций Россия заняла лишь 62-е место в мире. Самый высокий результат внедрения инноваций отмечен в следующих сферах: человеческий капитал и научные исследования (33-е место), знаний и технологий (48-е), самый низкий – в сферах творческой деятельности (101-е место) и развитии общественных и политических институтов (87-е место)[149].

В качестве ресурсного потока, поддерживающего функционирование научно-технической системы как целостного структурного образования, вы-



ступает финансирование в рамках социально-экономических программ на развитие НИОКР. В частности, в России в рамках реализации данного направления предусмотрено увеличение бюджетных ассигнований, начиная с 2013 г. практически в 3,5 раза – с 21,85 млрд руб. в 2013 г. до 70,0 млрд руб. в 2020 г. При этом около 40% средств выделено на создание и развитие инфраструктуры, 60% – на прямые субсидии МСБ. Кроме того, запланировано увеличение компенсации затрат малых инновационных отечественных фирм до 15 млн руб., предоставление грантов начинающим инноваторам – до 500 тыс. руб. на одного получателя поддержки; субсидирование лизинговых платежей и уплаты первого взноса – до 10 млн руб., предоставление лизинг-гранта начинающим фирмам до 1 млн руб.; предоставление безвозмездной субсидии начинающему предпринимателю в размере до 300 тыс. руб. и т.п.

Другим фактором, который также имеет значение для инновационной деятельности субъектов МСБ, является природная среда. Природные ресурсы, площадь, расположение регионов, ландшафт, климатические и другие условия оказывает влияние на инновационный потенциал МСБ.

Таким образом, исследование выделенной совокупности факторов инновационного развития показало, что в последние годы в России отмечается повышение активности инновационной деятельности субъектов МСБ. Вместе с тем можно отметить наиболее значимые проблемы инновационного развития субъектов малого и среднего бизнеса в стране: во-первых, не удалось повысить инновационную активность малых и средних предприятий; во-вторых, создать конкурентную среду, стимулирующую внедрение инноваций; в-третьих, повысить уровень коммерциализации научных разработок, по-прежнему сохраняется диспропорция в структуре источников финансирования инновационной деятельности предприятий и др.

В свою очередь систематизация и конкретизация вышеуказанных факторов инновационного развития субъектов МСБ позволит разработать систему показателей для оценки инновационно-инвестиционного потенциала этих субъектов в рамках совершенствования механизма стимулирования на

основе рационального сочетания различных источников финансирования. Вместе с тем для разработки практических рекомендаций по стимулированию деятельности инновационных предприятий малого и среднего бизнеса необходимо проанализировать основные тенденции ее развития на уровне региона и выявить проблемы на современном этапе.

## **ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ И ФИНАНСОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **2.1. Анализ инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса**

Одной из стратегических целей инновационного развития России является создание системы коммерциализации научных разработок, в том числе путем развития инновационной деятельности малых и средних предприятий. В рамках достижения данной цели началось формирование инфраструктуры поддержки инновационной деятельности для этих субъектов, в частности, были образованы Фондсодействияразвитиюмалыхформпредприятийвнаучно-техническойсфере (1994 г.), венчурные фонды с государственным участием (Российская венчурная компания и ГК «РоснаноТех», созданные в 2006 и 2007 гг. соответственно). Созданием Фонда «Сколково» в 2010 г. было завершено формирование основных государственных структур в рамках национальной инновационной системы (НИС).

Идеологической надстройкой НИС стали Комиссия при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России и Правительственная комиссия по высоким технологиям и инновациям (созданы в 2009 и 2008 гг. соответственно), с деятельностью которых связано принятие в 2009 г. Федерального закона от 02.08.2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности», разрешающего бюджетным учреждениям образования и науки создавать малые инновационные предприятия (отметим, что только за первый год применения закона было создано около 600 малых инновационных предприятий при вузах и научных организациях).

Проанализируем специфические признаки инновационно-инвестиционной деятельности малого и среднего бизнеса на региональном уровне, в частности на примере Иркутской области.

На территории Иркутской области для поддержки и регулирования инновационной деятельности приняты такие законодательные и нормативные акты, как закон Иркутской области «Об областной государственной поддержке инновационной деятельности», положение «О предоставлении субсидий из областного бюджета в целях возмещения затрат на осуществление инновационной деятельности, а также деятельности, способствующей инновационной деятельности», положение «Об областном конкурсе в сфере науки и техники», положение «Об областном конкурсе молодежных инновационных проектов». Кроме того, действуют целевые программы «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в г. Иркутске на 2008–2012 гг.» и «Развитие научно-технической и инновационной деятельности в Иркутской области». В частности, целью программы «Развитие научно-технической и инновационной деятельности в Иркутской области» является создание условий для ускорения развития научно-технической и инновационной деятельности в регионе, коммерциализации технологий и удовлетворение потребностей в научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработках. В целом объем финансирования целевых мероприятий в 2012 г. составил 100 265 тыс. руб.

В табл. 2.1 представлены данные о динамике численности малых и средних предприятий по сравнению с общим числом предприятий и организаций на территории Российской Федерации, в том числе Сибирском Федеральном округе (с учетом Иркутской области).

Анализируя изменение количества малых и средних предприятий в РФ за период 2002–2012 гг., отметим увеличение доли данных экономических субъектов в общем количестве предприятий и положительную динамику в целом не только по Иркутской области, но и в масштабах страны. В частности, за период с 2002 по 2012 гг. на территории Российской Федерации рост

общего числа предприятий составил в среднем 3,5 %, максимальное значение приходилось на 2006 г. (+7,9 %), минимальное – на 2007 г. (– 5,5 %). В первые пять лет (2002–2006 гг.) наблюдалась стабильная положительная динамика (средний темп роста составил 7,3 %), а в последующие годы отмечались небольшие колебания общего числа предприятий, при этом средний темп роста составил 0,4 %.

**Таблица 2.1 – Динамика количества малых и средних предприятий в РФ за период с 2002 по 2012 гг. (на начало года)**

Регион	Год										
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация	3 593 837	3 845 278	4 149 815	4 417 074	4 767 260	4 506 607	4 674 896	4 771 904	4 907 753	4 823 304	4 866 620
в том числе МП	843 000	882 300	893 000	953 100	979 300	1032800	1137400	1347667	1602500	1670540	1 836 400
в том числе Сибирский ФО	410 805	433 511	460 020	482 465	519 567	510 804	533 994	544 982	554 207	545 920	540 987
в том числе МП	100 744	92 879	98 901	105 142	103 911	111 256	130 400	185 658	207 000	235 025	245 100
в том числе Иркутская область	49 542	52 724	56 566	59 127	63 414	65 351	68 652	68 049	70 896	65 839	61 591
в том числе МП	13 963	7 909	8 397	8 999	9 175	10 440	11 852	17 703	22 605	23 415	23 688

Источник: составлена автором по данным Росстата и ТОФС «Иркутскстат» [141, с.400], [145, с.575–367], [103, с.4], [76, с.59], [75, с.133].

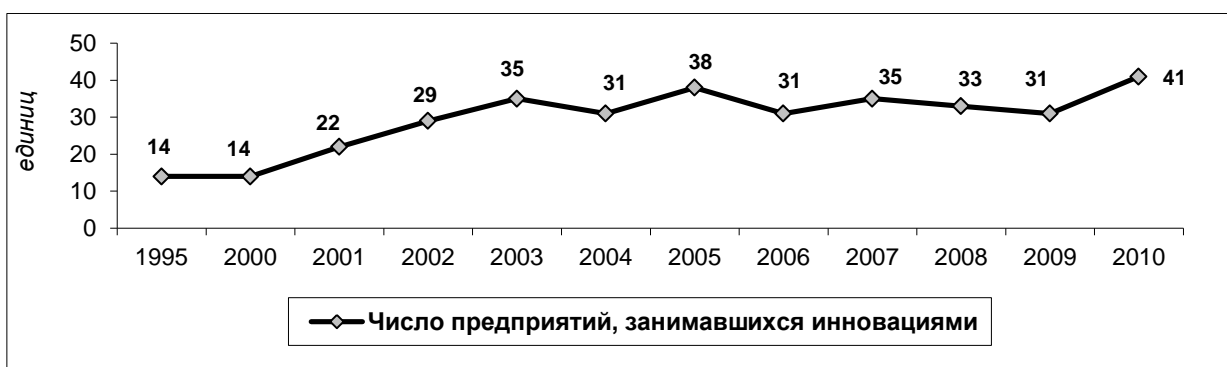
Динамика изменения общего числа предприятий по СФО имеет аналогичную тенденцию: количественный рост числа предприятий составил в среднем 3,2 %, при этом максимальное значение приходится на 2006 г. (+7,7%), минимальное – на 2007 г. (– 1,7 %).

Согласно данным на 1 января 2012 г. в стране зарегистрировано 1 836,4 тыс. (или 37,7 % от общего числа) субъектов МСБ. В Иркутской области по состоянию на 1 января 2012 г. функционировало 23,688 тыс. субъектов МСБ (или 1,29 % от общего числа данных экономических субъектов). Основную долю в совокупности предприятий – юридических лиц МСБ занимали малые и микропредприятия: на малые предприятия приходилось 53,49 % (для сравнения в 2009 г. – 53,57 %; в 2011 г. – 54,24 %); удельный вес микропредприятий в 2009 г. составил 45,83 %, в 2011 г. – 45,25 %.

Несмотря на колебания в динамике развития, в целом малый бизнес вносит существенный вклад в экономику региона, на его долю приходится 6,2 % инвестиций и 20 % рабочих мест. Данная тенденция функционирования предприятий малого и среднего бизнеса в большей степени связана с особенностями развития рыночных отношений в стране, в том числе реформированием системы налогообложения, воздействием макроэкономических факторов и др.

Итоги сплошного наблюдения 2010 г. показали, что на территории Иркутской области действуют 35 тыс. малых (включая микропредприятия) и 300 средних предприятий, а также 75 тыс. индивидуальных предпринимателей. Большее количество этих предприятий обычно приходится на крупные города и муниципальные образования с высокой численностью населения, развитой инфраструктурой и достаточным платежеспособным спросом (например, в г. Иркутске – 25 %, в г. Братске –14,2 %; в Ангарском МО – 8 %). Или иначе, на каждые 10 000 чел. населения в области приходится 185 индивидуальных предпринимателей и 98 организаций [103, С.5–7].

Что касается инновационно активных крупных и средних предприятий (без учета малых предприятий), расположенных на территории Иркутской области, то в изменении числа этих субъектов рынка также наблюдается положительная динамика (рис. 2.1).



**Рисунок 2.1 – Динамика числа инновационно активных предприятий на территории Иркутской области, ед.**  
(источник: данные ТОФС «Иркутскстат» [73, с.3])

На протяжении последних восьми лет количество инновационно активных организаций, то есть организаций, осуществляющих разработку и внедрение новых или усовершенствованных продуктов, технологических процессов и иных видов деятельности, имело незначительные колебания – в пределах 31–41 предприятий; максимальное значение пришлось на 2010 г. (41 ед.). Незначительный подъем также имел место в 2005 и 2007 гг. и составил 38 и 35 ед. соответственно (см. рис. 2.1). При этом отношение объема внутренних текущих затрат на исследования и разработки к внутреннему региональному продукту в Иркутской области составило 0,6 %, что ниже уровня СФО (0,8 %) и общероссийских данных (1,4 %) [131].

Данные о количестве субъектов малого и среднего бизнеса на территории Иркутской области, имевших затраты на инновации в 2010 г. и их доля в общем количестве действующих предприятий МСБ, а также распределение их по ОКЭВД отражены в табл. 2.2.

**Таблица 2.2 – Количество субъектов МСБ – юридических лиц, имевших затраты на инновации в 2010 г. по итогам сплошного наблюдения в Иркутской области, ед.**

Показатель	Общее кол-во предприятий		Оптовая и розничная торговля		Операции с недвижимым имуществом		Обработывающие производства		Строительство		Прочие	
	число	уд. вес, %	число	уд. вес, %	число	уд. вес, %	число	уд. вес, %	число	уд. вес, %	число	уд. вес, %
Всего предприятий МСБ (без учета ИП)	23 415	100	9 760	42	4 732	20	1 914	8	2 639	11	4 370	19
Всего инновационно активных предприятий МСБ	618	3	240	2	141	3	94	5	27	1	116	3
Технологические инновации	146	24	35	15	40	28	34	36	6	22	31	27
Маркетинговые инновации	206	33	106	44	31	22	30	32	6	22	33	28
Организационные инновации	266	43	99	41	70	50	30	32	15	56	52	45

Источник: составлено автором по данным Росстата и ТОФС «Иркутскстат» [79].

Анализ данных табл. 2.2 показал, что доля инновационно активных организаций незначительна и составляет 3 % в общем объеме субъектов МСБ, в

том числе технологическими инновациями занимаются 24 % предприятий, маркетинговыми – 33 %, и самыми популярными являются организационные инновации, доля которых составляет 43 %. Исследуя инновационную активность субъектов МСБ в разрезе видов деятельности, необходимо отметить, что наибольшая доля инновационно активных субъектов приходится на предприятия обрабатывающих отраслей и предприятия, занимающихся операциями с недвижимым имуществом, их доля составляет 5 и 3 % соответственно. При этом на предприятиях обрабатывающих отраслей производства доминируют технологические инновации, а на предприятиях, занимающихся операциями с недвижимым имуществом – организационные.

На территории Иркутской области региональная инновационная инфраструктура представлена такими субъектами, как научно-технологический парк «Технопарк ИрГТУ», технологический полигон ИНЦ СО РАН, ООО «Агротехнопарк», инженерный центр ИрГУПС, бизнес-инкубатор города Братска, бизнес-инкубатор ИрГТУ, региональный центр развития инновационной деятельности, региональная школа инновационного менеджмента, отделение сети трансфера технологий ИНЦ СО РАН, центр инновационных проектов ИГЛУ, институт повышения квалификации БГУЭП, НОЦ «Байкал» ИГУ, научный центр проблем здоровья семьи и репродукции человека СО РАМН, областной бизнес-инкубатор, Байкальский коучинг-центр по венчурному предпринимательству, ООО Консалтинговый центр трансфера технологий ИрГТУ (с 2011 г. имеет статус венчурного партнера ОАО «РВК»).

На базе Иркутского государственного технического университета в 2000 г. был создан технопарк, который сегодня включает в себя учебно-научно-производственные центры, сервисные службы университета, ИТ-структуры, региональные инновационные структуры, бизнес-инкубатор и 16 предприятий наукоемкого бизнеса.

В здании технопарка НИ ИрГТУ на площади более пяти тысяч кв. метров размещены инновационные структуры, а именно: Байкальский центр нанотехнологий, Физико-технический институт, корпоративный учебный



центр «Иркутскэнерго», учебно-научно-производственные центры технопарка и бизнес-инкубатор. Технопарк НИ ИрГТУ включает 19 предприятий наукоемкого бизнеса, 9 региональных инновационных структур, инкубатор малого бизнеса, 12 IT-структур, 8 проблемных, исследовательских и испытательных лабораторий, 21 учебно-научно-производственный центр, 2 проектных бюро, центр коллективного пользования и другие подразделения. Технопарк НИ ИрГТУ сотрудничает с крупнейшими компаниями Иркутской области, такими как ОАО «Иркутскэнерго», НПК «Иркут», ОАО «АНХК», ООО «Усолье Химпром», ОАО «ИркАЗ-СУАЛ», а также с предприятиями и компаниями Монголии, Китая, Гонконга, Франции, Канады.

Объем научно-исследовательских работ и инновационных разработок, выполненных научными подразделениями университета и предприятиями наукоемкого бизнеса в структуре технопарка НИ ИрГТУ, на сегодняшний день составил более одного млрд руб. Многие разработки технопарка не имеют аналогов в мире и находятся в стадии опытных образцов или уже запущены в производство.

Одним из основных факторов повышения эффективности инновационного развития предприятий являются объемы инвестиций, направляемые в основной капитал субъектами МСБ, динамика которых по регионам Сибирского федерального округа показана в табл. 2.3.

Анализ инвестиций в основной капитал средних предприятий (см. табл. 2.3) показал, что Иркутская область уступает четырем регионам – Новосибирской и Кемеровской областям, Красноярскому и Алтайскому краям. В расчете на одно малое и микропредприятие аналогичные показатели области также невысоки – Иркутская область занимает 7-е место. Так, общий объем инвестиций, направляемых в основной капитал, составил 6 780 млн руб., при этом в расчете на одно малое и микропредприятие – 41 тыс. руб. и 13 тыс. руб. соответственно, на одно среднее предприятие приходится 25 023 тыс. руб.

**Таблица 2.3 – Инвестиции в основной капитал по регионам  
Сибирского федерального округа в 2011 г.**

Регион СФО	Средние предприятия		Малые предприятия		Микропредприятия	
	млн руб.	в процентах к итогу	млн руб.	в процентах к итогу	млн руб.	в процентах к итогу
<b>Сибирский федеральный округ,</b> в том числе:	<b>42384,2</b>	<b>100</b>	<b>71019,9</b>	<b>100</b>	<b>21402,1</b>	<b>100</b>
Республика Алтай	39,7	0,1	1939,2	2,7	1486,5	6,9
Республика Бурятия	418,5	1,0	492,1	0,7	112,6	0,5
Республика Хакасия	1295,4	3,1	400,2	0,6	109,5	0,5
Алтайский край	6182,0	14,6	8628,6	12,2	2698,8	12,6
Забайкальский край	2319,9	5,5	435,0	0,6	59,7	0,3
Красноярский край	7593,6	17,9	8746,9	12,3	3495,9	16,3
<i>Иркутская область</i>	<i>5530,1</i>	<i>13,0</i>	<i>978,1</i>	<i>1,4</i>	<i>271,8</i>	<i>1,3</i>
<i>в расчете на одно предприятие</i>	<i>25,023</i>	<i>–</i>	<i>0,041</i>	<i>–</i>	<i>0,013</i>	<i>–</i>
Кемеровская область	6421,9	15,2	16653,1	23,4	5859,8	27,4
Новосибирская область	8492,0	20,0	19988,0	28,1	6435,9	30,1
Омская область	2424,9	5,7	9023,5	12,7	486,4	2,3
Томская область	1647,0	3,9	3240,6	4,6	300,1	1,4

Источник: [103, с.20–22].

Полученные инвестиции преимущественно были направлены субъектами МСБ Иркутской области на пополнение и обновление основных фондов (малые и средние предприятия приобретали в основном недвижимое имущество, а индивидуальные предприниматели – транспортные средства, оборудование и прочие основные средства), общая сумма вложений субъектов МСБ составила 15,7 млрд рублей. Средние предприятия финансировали на свое развитие 45,8 % от общей суммы всех инвестиций этих субъектов, малые предприятия (без микропредприятий) – 32,8 % и микропредприятия – 21,4 %.

Инвестиции в модернизацию производства в последние два года осуществляли 2/3 предприятий МСБ в Иркутской области, тем не менее для половины субъектов малого и среднего бизнеса модернизация основных фондов по-прежнему остается актуальной проблемой. При этом более половины предприятий (около 56 %), осуществлявших инновационную деятельность, инвестировали в технологические инновации (включая технологическую подготовку производства, приобретение патентов и лицензий) от 1 до 5 % выручки.

Таким образом, несмотря на то что все затраты инновационного характера независимо включаются в себестоимость продукции и услуг, предприятия испытывают затруднения с формированием источников финансирования, что требует проведения анализа финансового обеспечения инновационной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса.

## **2.2. Анализ форм финансирования и стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса**

Для модернизации действующего механизма финансирования инновационной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса необходимо выявить основные тенденции формирования источников ее финансирования и стимулирования на современном этапе в России, в том числе и в Иркутской области.

Структура инвестиций в основной капитал средних предприятий в разрезе источников финансирования представлена в табл. 2.4.

Как видно из данных табл. 2.4, в структуре источников финансирования в России наблюдаются значительные колебания в пропорциях объемов инвестиций за счет собственных средств: если в 2009 г. инвестиции в основной капитал формировались на 59,5 % за счет прибыли, оставшейся в распоряжении предприятия, и на 40,5 % – за счет амортизации, то в 2011 г. – на 64 и 36 % соответственно. Из собственных средств наиболее важным источником финансирования основного капитала является прибыль предприятий, доля которой в стоимостном выражении в 2011 г. составила 60492 млн руб. (или 23,1 % от общей суммы собственных средств), что превысило аналогичный показатель 2008 г. на 13 %, а 2009 г. – на 5 %. Это связано с тем, что в 2011 г. активизировалась деятельность среднего бизнеса по сравнению с кризисными периодами и повысилась эффективность его деятельности (число прибыльных субъектов возросло на 25 886 ед., при этом сумма прибыли – на 68 680 млн руб.), а также уменьшилось количество убыточных предприятий на 955 ед. [100; 102].

**Таблица 2.4 – Инвестиции в основной капитал средних предприятий по источникам финансирования\***

Источник финансирования	2008 г.		2009 г.		2011 г.	
	Млн руб.	Процент к инвестициям в основной капитал	Млн руб.	Процент к инвестициям в основной капитал	Млн руб.	Процент к итогу
<b>Всего</b>	<b>503890</b>	<b>100</b>	<b>222776</b>	<b>100</b>	<b>262161</b>	<b>100</b>
в том числе:						
<b>собственные средства</b>	<b>86749</b>	<b>17,2</b>	<b>77925</b>	<b>35</b>	<b>114087</b>	<b>43,5</b>
из них:						
прибыль	51009	10,1	39883	17,9	60492	23,1
амортизация	23277	4,6	27237	12,2	35256	13,4
<b>привлеченные средства</b>	<b>417141</b>	<b>82,8</b>	<b>144851</b>	<b>65</b>	<b>148074</b>	<b>56,5</b>
из них:						
кредиты банков	68850	13,7	38931	17,5	73626	28,1
заемные средства других организаций	28805	5,7	26799	12	19959	7,6
бюджетные средства	204848	40,7	32462	14,6	9460	3,6
в том числе из:						
федерального бюджета	11950	2,4	20440	9,2	1059	0,4
бюджетов субъектов Российской Федерации	192609	38,2	11224	5	8164	3,1
средства внебюджетных фондов	218	0,04	661	0,3	78	0,03
Прочие	114420	22,7	45997	20,6	44950	17,2

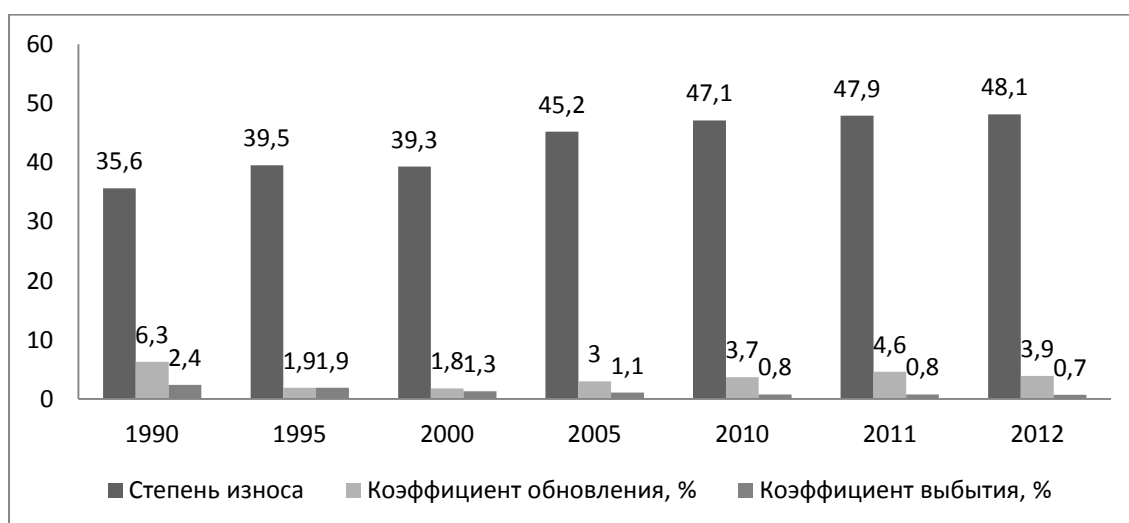
\*Составлено по данным Росстата (статистические данные приведены в разрезе предприятий среднего бизнеса, по малым предприятиям, в том числе микропредприятиям, статистические данные отсутствуют) [98;99; 101].

Не менее значимым собственным источником инвестиционной деятельности небольших предприятий является целевое финансирование учредителей и других лиц в виде взносов/займов, что позволяет не только привлечь ресурсы, но и снизить налоговую базу при исчислении налога на прибыль с учетом вычета начисленных процентов, рассчитанных по ставке рефинансирования Банка России.

Величина амортизации, используемая в качестве собственного источника финансирования деятельности отечественных субъектов МСБ, имеет значительные колебания, которые характерны для большинства регионов страны, в том числе для Иркутской области, поскольку в настоящее время наблюдаются низкие темпы ввода и выбытия основных фондов и высокая

степень их износа, что подтверждается данными, представленными на рис. 2.2.

Анализ статистических данных показал, что объем амортизационных отчислений в стоимостном выражении по России в 2011 г. составил 35 256 млн руб. (для сравнения, в 2008 г. аналогичный показатель составил 23 277 млн руб., а в 2009 г. – 27 237 млн руб.). Показатели амортизации по основным фондам в разрезе ОКЭВД субъектов МСБ свидетельствует, что степень их износа составляет около 30 %.



**Рисунок 2.2 – Динамика темпов ввода, выбытия и степень износа основных фондов**  
(составлено по данным Росстат [139])

При этом наибольший удельный вес устаревших и физически изношенных основных производственных фондов сосредоточен на балансах предприятий сельского хозяйства (степень износа 34,8 %), обрабатывающих производств (37,1 %), оптово-розничной торговли (33,5 %), строительных организаций (40 %). Но большая степень износа приходится на предприятия смешанной российской собственности, имеющие долю федерального бюджета или субъектов Федерации (36,4 %), и собственность потребительской кооперации (39,8%) [145]. Анализ основных тенденций изменения амортизационных отчислений в России свидетельствует об отсутствии возможности их использования в качестве ресурса для обновления основных фондов предприятий, в том числе малого и среднего бизнеса.

Итак, оценивая возможности использования собственных средств для инновационной деятельности, следует отметить, что нераспределенная прибыль является основным источником инвестиций для малого и среднего предпринимательства. Однако на практике эти средства направляются в первую очередь на пополнение оборотных средств, а оставшаяся часть может быть использована на инновационную деятельность. Как следствие, важным источником инвестиций в основной капитал небольших предприятий в России служат привлеченные средства, формирование которых имеет следующую характерную динамику:

1. Доля привлеченных средств средних предприятий в общей структуре источников инвестиций в основной капитал в «докризисный» 2008 г. составляла 82,8% (или 417141 млн руб.), соответственно доля собственных средств – 17,2 % (или 86796 млн руб.). В 2008 г. в структуре привлеченных средств для финансирования основного капитала предприятий среднего бизнеса 49,15 % занимали бюджетные средства (из них 94 % – средства бюджетов субъектов Российской Федерации, и 6 % – средства федерального бюджет), 27,5 % занимали прочие источники инвестирования, 16,5 % – банковские кредиты, 7 % – заемные средства. Эта тенденция объясняется благоприятной экономической ситуацией в стране и возможностью привлечения ресурсов для развития бизнеса.

2. В 2009 г. объем привлеченных источников средних предприятий снизился на 17,8 % и составил 65 % от общей величины инвестиций в основной капитал. При этом доля кредитных в структуре привлеченных средств выросла на 10,3 %. Доля заемных средств в 2009 г. по сравнению с 2008 г. выросла на 11,58 %. Таким образом, в 2009 г. произошло перераспределение структуры привлеченных средств в пользу кредитов банков и заемных средств других организаций.

3. Анализ динамики инвестиций в основной капитал средних предприятий в 2011 г. свидетельствует о том, что значительно уменьшилась доля бюджетных средств по сравнению с 2009 г. – с 22,46 до 6,4 %. Вместе с тем

продолжился рост объема банковских кредитов, доля которых составила около 50 % привлеченных средств. На прочие источники инвестирования пришлось 30,5 % привлеченных средств, доля заемных средств других организаций составила 13,5 %.

В настоящее время для развития малого и среднего предпринимательства Министерство экономического развития реализует федеральную финансовую поддержку, направленную на финансирование инфраструктуры малого и среднего предпринимательства, стимулирование системы кредитования, в том числе для реализации приоритетных направлений каждого региона. В частности, в 2013 г. на финансовую поддержку малого и среднего предпринимательства из федерального бюджета выделено 34,5 млрд руб., в частности на возмещение части расходов по кредитным и лизинговым договорам, на льготное кредитование, а также выдачу поручительств [14].

Результаты оценки проблем развития малого и среднего предпринимательства в Иркутской области свидетельствуют о том, что большая часть действующих предпринимателей (61 %) считает перспективы функционирования малого и среднего бизнеса ограниченными. В качестве причин прекращения бизнеса указаны: низкая прибыльность бизнеса из-за высоких налогов и прочих платежей и сборов (по 34,2 % ответов); административные барьеры (14,8 %); личные обстоятельства (20,8 %).

Лица, у которых попытка открыть свой бизнес не увенчалась успехом, связывают свою неудачу с такими факторами, как недостаток стартового капитала (44,2 %), необходимых знаний и умений (24,8 %); сложность процедуры регистрации бизнеса (14,0 %).

Отсутствие собственных финансовых ресурсов, государственной поддержки, в том числе в виде льготного налогообложения для начала бизнеса, приводит к распространению теневого бизнеса. В этой связи около 40 % опрошенных лиц отметили наличие предпринимателей, занимающихся деятельностью без регистрации или скрывающих от налоговых органов реальные доходы [126].

Оценивая источники инвестирования инновационной деятельности в Иркутской области, следует отметить, что около 60 % инновационно активных предприятий МСБ в качестве основного источника финансирования затрат на технологические инновации используют собственные средства и 25% средства кредитных организаций, другие средства составляют незначительные доли в общем объеме.

Что касается бюджетного финансирования инновационной деятельности МСБ в Иркутской области, то объем инвестиций для средних предприятий равен 23,7 млн руб., для малых предприятий – 4,7 млн руб., что составляет соответственно 0,4 и 0,5 % к общему объему инвестиций [73, с.6].

В настоящее время государственная поддержка инновационной деятельности осуществляется в таких формах, как предоставление льгот по уплате налогов, сборов, таможенных платежей, образовательных и консультационных услуг, информационной поддержки, содействия в формировании проектной и разрешительной документации, получения финансового обеспечения (в том числе субсидий, грантов, кредитов, займов, гарантий, взносов в уставный капитал), а также в реализации ряда целевых государственных программ [7].

Для дальнейшего развития малого и среднего предпринимательства и формирования отраслевой структуры, соответствующей задачам инновационного развития российской экономики в период с 2013 по 2015 гг. включительно, предполагается финансирование в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации в размере 67,8 млрд руб., в том числе в 2013 г. – 21,8 млрд руб.; в 2014 г. – 23,0 млрд руб., в 2015 г. – 23,0 млрд руб. Данные средства должны быть направлены на субсидирование расходов по лизингу оборудования, расходов по инновационным проектам, а также на поддержку резидентов частных парков (субсидии на выкуп недвижимости или покрытие затрат по аренде помещений парка, на которых осуществляется производственная деятельность предпринимателя) [16].



Выбор инвестиционных проектов, которым оказывается государственная поддержка за счет бюджетных инвестиций, осуществляется на основании таких критериев, как:

- наличие интереса частных инвесторов к реализации инвестиционного проекта;
- возможность получения дохода после реализации инвестиционного проекта;
- осуществление управления инвестиционным проектом частным инвестором с опытом реализации сопоставимых проектов;
- наличие положительной коммерческой, социальной и бюджетной эффективности для всех участников проекта;
- возможность включения проекта в программу инновационного развития региона.

Эти мероприятия, безусловно, позволят реализовать такие наиболее востребованные направления государственной поддержки, как поддержка малых инновационных предприятий, повышение капитализации специальной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства (микрофинансовые центры, гарантийные фонды, фонды прямых инвестиций), создание центров кластерного развития, центров прототипирования, центров дизайна, центров коллективного доступа к оборудованию, создание бизнес-инкубаторов.

В настоящее время только кредитные организации имеют необходимые объемы ресурсов для финансирования субъектов МСБ, кроме того, они создают специальные продукты для этих клиентов в рамках своей кредитной политики. Однако для таких заемщиков, как субъекты МСБ, коммерческие банки повышают процентные ставки, уменьшают сроки кредитования, поскольку у банка появляются риски, связанные с достоверностью отчетности, отсутствием ликвидного и надежного залога и др. Отметим, что в период кризисных явлений в экономике произошло ужесточение процесса кредитования, повышение стоимости банковского кредита, а также приостановление

программ кредитования для субъектов МСБ многими банками, что в свою очередь повлияло на возможность доступа к кредитным ресурсам, особенно с учетом специфики инновационной деятельности, которая предполагает ее финансирование на период от трех лет.

Вместе с тем активный вклад в стимулирование деятельности малого и среднего бизнеса должны оказывать такие субъекты финансовой инфраструктуры, как микрофинансовые организации (МФО), гарантийные фонды поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, обеспечивающие доступ к кредитным ресурсам через развитие системы гарантий и поручительств по их обязательствам.

Микрофинансирование представляет собой гибкую форму классического банковского кредита, позволяющего начать бизнес без наличия стартового капитала и кредитной истории. Как показывает международный опыт, для поддержки начинающего бизнеса это один из эффективных инструментов для кредитования заемщика с момента организации бизнеса. При этом МФО очень востребованы в малых городах, селах, то есть в тех населенных пунктах, где банковская инфраструктура или отсутствует, или очень слабо представлена.

В настоящее время в регионе функционируют 22 МФО, учредителями (соучредителями) которых являются муниципальные образования Иркутской области. Так, за годы работы МФО заключили 1 918 договоров займа на сумму 175 млн рублей, создали 1 217 и сохранили 3 528 рабочих места, уплатили налогов на 14,3 млн руб. [128].

Для обеспечения доступа субъектов МСБ к кредитным и иным финансовым ресурсам и развития системы гарантий и поручительств по их обязательствам в России созданы гарантийные фонды поддержки малого и среднего предпринимательства (ГФ СМСП). Анализ статистических данных показал, что в Российской Федерации по состоянию на 01.07.2013 г. такие фонды действуют в 81 регионе, их капитализация составляет более 37,5 млрд руб. Начиная с 2006 г. ГФ СМСП было выдано более 35 тыс. обязательств на

сумму более 100,9 млрд руб., что позволило привлечь в развитие субъектов МСБ более 214 млрд руб. кредитных средств, при этом 48 % выданных гарантий приходится на торговые предприятия, 18,9 % – на производственные предприятия; 8,1 % – на строительную отрасль; 5,1 % – на сельское хозяйство; 5,2 % – на сферу транспорта и услуг по перевозкам; 4 % – на сферу предоставления бытовых услуг; более 9 % – на недвижимость и прочие сферы функционирования МСБ [33].

Наиболее активными региональными фондами по объему выданных поручительств в 2012 г. являются: Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы; Фонд содействия кредитованию малого и среднего бизнеса г. Санкт-Петербург; Гарантийный фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае; Фонд поддержки предпринимательства Ханты-Мансийского автономного округа – Югра и Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Самарской области [146].

Характеризуя деятельность ГФ СМСП в части реализации приоритетных направлений деятельности в России можно отметить, что предоставление гарантий инновационно активным предприятиям в общем объеме составляет около 1,6 % от всего портфеля поручительств.

На территории Иркутской области Фонд поддержки субъектов МСБ «Иркутский областной гарантийный фонд» действует с 2009 г. Согласно действующим требованиям, Фонд берет на себя обязательства по заключенным кредитным договорам или договорам финансовой аренды (лизинга), договорам о предоставлении банковской гарантии перед кредитором за исполнение заемщиком своих обязательств.

Всего за период с 2010 по 2013 гг. было заключено 370 договоров поручительства перед банками и лизинговыми компаниями на сумму более 1 194 млн руб., тем самым субъекты МСБ смогли привлечь в свой бизнес финансовые ресурсы в общем объеме более 2 895 млн руб. Динамика предоставления поручительства Иркутского областного ГФ в разрезе периодов показала, что максимальный объем поручительств приходился на 2012 г. (142

сделки на сумму 552 млн руб. поручительств фонда и привлечение в сектор МСБ 1 345 млн руб.), минимальный объем выдачи пришелся на 2013 г. (фонд заключил 29 договоров поручительства перед банками и лизинговыми компаниями на сумму более 121 млн руб., привлечение кредитных ресурсов сектор МСБ составило 382 млн руб.) [128].

Сравнительные данные деятельности гарантийных фондов поддержки МСБ отдельных регионов за период с 2010 по 2013 гг. представлены в табл. 2.5.

**Таблица 2.5 – Основные показатели работы гарантийных фондов по отдельным регионам за период с 2010 по 2013 гг.**

Период	Регион					
	Иркутская обл.	Хабаровский край	Республика Саха (Якутия)	Челябинская обл.	Ставропольский край	Самарская обл.
<i>Количество заключенных договоров поручительства</i>						
<b>всего, в том числе в</b>	<b>370</b>	<b>268</b>	<b>352</b>	<b>908</b>	<b>486</b>	<b>1 252</b>
2009 г.	–	–	54	36	7	325
2010 г.	65	64	69	86	139	208
2011 г.	134	52	81	157	120	302
2012 г.	142	71	91	293	136	235
2013 г.	29	81	57	336	84	182
<i>Общий объем выданных поручительств, млн руб.</i>						
<b>всего, в том числе в</b>	<b>2 895,00</b>	<b>730,63</b>	<b>1 525,92</b>	<b>2 000,65</b>	<b>4 046,43</b>	<b>3 325,44</b>
2009 г.	–	–	153,38	44,08	5,93	238,86
2010 г.	321	126,00	284,50	128,92	388,84	573,11
2011 г.	847	97,40	369,99	258,29	680,05	959,13
2012 г.	1345	222,13	369,96	746,57	1 441,64	783,01
2013 г.	382	285,10	348,09	822,79	1 529,98	771,34
<i>в том числе предприятиям, имеющим инновационные направления</i>						
<b>всего, в том числе в</b>	<b>17,64</b>	<b>–</b>	<b>50,86</b>	<b>17,52</b>	<b>20,00</b>	<b>61,96</b>
2009 г.	–	–	–	–	–	4,70
2010 г.	–	–	–	–	–	37,28
2011 г.	17,64	–	7,77	1,00	3,00	15,95
2012 г.	–	–	10,09	16,52	17,00	3,03
2013 г.	–	–	33,00	–	–	1,00

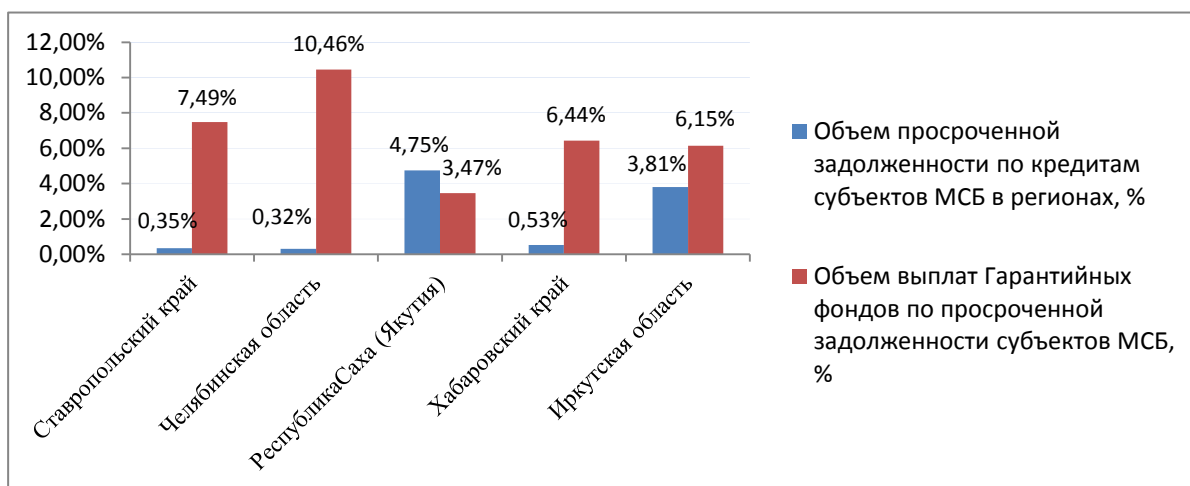
Источник: составлено по данным Гарантийных фондов или региональных министерств экономического развития.

Анализ динамики основных показателей, характеризующих эффективность деятельности гарантийных фондов по выбранным регионам за период с 2010 по 2013 гг. показал, что по общему объему выданных поручительств предприятиям МСБ лидерами являются Ставропольский и Самарский ГФ. Так, средний объем одного поручительства в Ставропольском крае и Самарской области составляет 8,33 и 2,66 млн руб. соответственно.

Доля предприятий, имеющих инновационные направления в деятельности, в общем объеме поручительств региональных фондов составляет от 0,49 % в Ставропольском крае до 3,33 % в Республике Саха (Якутия). При этом средний объем финансирования на один договор поручительства составляет около 3,44 млн руб. в Самарской области, 12,72 млн руб. в Республике Саха (Якутия). В некоторых регионах, например в Иркутской области и Хабаровском крае, необходимо повышать эффективность деятельности ГФ СМСБ, поскольку динамика финансирования инновационно активных предприятий с их участием практически отсутствует. Что касается тенденций ГФ СМСБ в 2013 г., то объем выдач гарантий субъектам МСБ по сравнению с 2012 г. вырос в Хабаровском и Ставропольском крае на 28,35 % (или 62,97 млн руб.) и 6,13 % (или 88,34 млн руб.) соответственно, в Челябинской области на 10,21 % (или 76,22 млн руб.). Снижение общего объема выданных поручительств отмечается в Республике Саха (Якутия) на 5,91 % (или 21,87 млн руб.), Самарской области на 1,49 % (или 11,67 млн руб.) и Иркутской области 963 млн руб. (или 71,6 %).

Важным фактором, оказавшим влияние на значительное снижение объема предоставленных поручительств Иркутским областным гарантийным фондом в 2013 г. связано с приостановлением работы с такими банками как ОАО «Сбербанк России», КБ «Юниаструм Банк» (ООО), ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (АТБ), ОАО «Дальневосточный банк» ввиду повышения уровня объема просроченной задолженности и предъявления фонду требований по выплатам.

В целом же по России в 2012 г. выплаты гарантийных фондов по просроченным кредитам выросли по сравнению с 2011 г. на 46 %, при этом большую часть прироста объема выплат обеспечили те фонды, которые работали в кризисный период, когда банки активно использовали гарантийные фонды для снижения возможных кредитных рисков. Динамика данных показателей представлена на рис. 2.3.



**Рисунок 2.3 – Динамика показателей просроченной задолженности по кредитам субъектов МСБ**  
(составлено по данным Рейтингового агентства АК&М [148])

Оценивая такие показатели, как уровень просроченной задолженности по кредитам субъектов МСБ, а также относительный уровень выплат гарантийных фондов по просроченной задолженности субъектов МСБ, можно сказать, что прослеживается обратная зависимость, а именно, чем выше уровень просроченной задолженности субъектов МСБ в регионе, тем меньше относительный уровень просроченной задолженности гарантийного фонда и наоборот.

Таким образом, наиболее оптимальным для малого и среднего бизнеса является внешнее финансирование, прежде всего в виде средств финансово-кредитных учреждений и государственного финансирования. Однако высокие риски, возникающие на всех стадиях реализации жизненного цикла инновационных проектов, создают существенные проблемы, для решения которых необходим комплекс мероприятий по развитию механизмов стимулиро-

вания инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, в частности:

- совершенствование механизмов, гарантирующих возможность получения и возвратность кредитных ресурсов (государственная поддержка, коммерческое страхование, развитие соответствующей региональной инфраструктуры);

- налоговое стимулирование масштабов кредитования инновационной деятельности субъектов МСБ;

- совершенствование процесса обеспечения кредитными ресурсами коммерческих банков и ориентация их кредитной политики на развитие проектного финансирования.

### **2.3. Совершенствование механизма финансового стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности предприятий с участием фонда поддержки малого и среднего бизнеса**

Выработка эффективного регионального инновационно-инвестиционного механизма зависит от различных факторов, например, от экономического положения региона, от его научно-промышленного потенциала, а также от понимания региональными властями значимости современных требований к инновационной стратегии [35]. При этом применение действующего механизма поддержки инновационной деятельности малого и среднего бизнеса сдерживается рядом факторов, в частности, несогласованностью действий региональных институтов развития, недостаточным уровнем знаний и навыков ведения инновационного бизнеса, отсутствием высококвалифицированного персонала, наличием различного рода административных барьеров и, как следствие, ограниченным доступом к финансовым ресурсам. Поэтому сегодня активное инновационное развитие имеют только те регионы, которым удалось выстроить эффективную инновационно-инвестиционную модель развития, в которой взаимодействуют все институты поддержки и развития

субъектов МСБ (гарантийные фонды, микрофинансовые центры, консалтинговые и аудиторские компании, специализирующие на инновационных предприятиях МСБ).

В современной экономической литературе понятие *инновационный проект* имеет различные трактовки. В частности, с одной стороны, инновационный проект – это комплекс направленных на достижение экономического эффекта мероприятий по осуществлению инноваций, в том числе по коммерциализации научных и (или) научно-технических результатов [7]. Данное определение отражает более широкий подход и акцентирован на реализацию приоритетных направлений экономической политики на уровне страны, регионов, предприятий, которые ориентированы на модернизацию экономики и переход на инновационное развитие, в том числе субъектов МСБ. С другой стороны, инновационный проект – это конкретный документ, отражающий деятельность предприятия по разработке и внедрению новых видов техники, технологий и связанные с этими процессами изменения в организации труда и производства. Данный подход является более узким и предполагает стандартное инвестиционное финансирование на разработку и внедрение инновационных проектов с помощью поэтапного планирования данного проекта, прогнозирования потока денежных средств и материальных, кадровых ресурсов [139, с.112].

При этом реализация инновационных проектов для предприятий малого и среднего бизнеса имеет специфические особенности. Содержание всех стадий реализации инновационно-инвестиционных проектов для малого и среднего бизнеса традиционно включает такие обязательные этапы, как прединвестиционный, инвестиционный и эксплуатационный. Вместе с тем следует учитывать отрасли и специфику их деятельности при реализации инновационно-инвестиционных проектов, которые имеют свои особенности.

*Первая – прединвестиционная стадия* обычно включает формирование инновационного замысла и конечных целей, а также определение возможных схем финансирования. На уровне субъекта МСБ реализация ИИП связана с



определенной концепцией и направлением развития предприятия для повышения эффективности его деятельности и конкурентоспособности.

Малые инновационные проекты не требуют значительных временных затрат для подготовки технико-экономического обоснования, имеют среднесрочный период внедрения и практически реализуются на уровне муниципального образования или региона. В таких проектах, как правило, помимо предприятий МСБ, подрядчиков, поставщиков и заказчиков могут быть задействованы коммерческие банки, гарантийные фонды, страховые компании, а также государственные структуры различных уровней.

Как отмечалось ранее, именно коммерческие банки в силу их ресурсного потенциала, развитой инфраструктуры, широких возможностей структурирования и оптимизации рисков должны стать базовым финансовым посредником в инвестиционном механизме развития инновационной деятельности субъектов МСБ. Кроме того, коммерческие банки могут сочетать выдачу кредитных средств с комплексным анализом инвестиционных проектов и при необходимости доработать их в соответствии с отраслевой, региональной спецификой, а также обеспечивают жесткий целевой контроль кредитных средств на каждом из этапов реализации ИИП субъектов МСБ. Еще одним преимуществом участия коммерческих банков в финансировании инновационных проектов МСБ является их возможность самостоятельно разрабатывать индивидуальные кредитные продукты или оптимальные схемы финансирования. При этом в отличие от бюджетного финансирования они обеспечивают своевременную выдачу, не зависящую от сроков принятия бюджетов и реализации приоритетных бюджетных программ. В свою очередь это обстоятельство позволяет привлечь дополнительных инвесторов или гарантов в процессе его внедрения. Так, на территории Иркутской области одним из гарантов может выступать Иркутский областной гарантийный фонд, который берет на себя обязательство по заключенным кредитным договорам или договорам финансовой аренды (лизинга), договорам о предо-

ставлении банковской гарантии перед кредитором за исполнение заемщиком своих обязательств.

Кроме того, в целях активизации своей инновационной деятельности субъекты МСБ могут учитывать возможности использования налогового стимулирования, что согласно ст. 66 гл. 9 ч. 1 Налогового кодекса РФ обеспечивает получение инвестиционного налогового кредита (ИНК). Согласно действующему законодательству ИНК представляет собой сумму отложенного налогового обязательства, возникшего в течение определенного периода ввиду оплаты части начисленных налоговых платежей, не превышающих 50 % от суммы налогового обязательства.

*Инвестиционная стадия внедрения* ИИП МСБ предполагает практическую реализацию идеи. В этой связи для субъектов МСБ наиболее целесообразным является объединение инвестиционной и эксплуатационной стадий в одну. На данной стадии осуществляется разработка инновационно-инвестиционного проекта, в том числе анализ альтернативных вариантов реализации и финансирования проекта и выбор наиболее предпочтительного. А также составляется план реализации проекта и осуществляется контроль над расходованием ресурсов, выбором исполнителей, оформлением проектной документации, корректировкой возникших отклонений и регулирование хода выполнения проекта от начала до сдачи заказчику. На этой стадии следует учитывать организационно-правовые аспекты функционирования предприятия МСБ и сферу деятельности.

На практике инновационные проекты реализуются субъектами МСБ, зарегистрированными в виде юридических лиц, что предполагает имущественную обособленность учредителей и юридического лица, а также самостоятельную имущественную ответственность по своим обязательствам. Данные обстоятельства дают значительные преимущества перед индивидуальными предпринимателями в получении внешнего финансирования и выбора контрагентов для реализации проектов.

Что касается технологии финансирования инновационного проекта, то возможности самофинансирования имеют в основном предприятия производственной сферы (например, предприятия связи, строительной отрасли), где за счет небольшого производственного цикла создан достаточный резерв для осуществления научно-технических проектов.

Как известно, важным показателем эффективности инновационных проектов МСБ выступает срок окупаемости, который лежит в основе их деления на краткосрочные (до года), среднесрочные (от года до трех лет) и долгосрочные (свыше трех лет). Срок окупаемости проекта показывает не только эффективность капитальных вложений, но и уровень инвестиционного риска, связанного с ликвидностью: чем больше срок реализации проекта, тем выше уровень риска и ниже вероятность привлечения финансовых ресурсов под его реализацию.

На основании выше изложенного в целях повышения эффективности механизма стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности можно модифицировать существующую схему финансирования ИИП МСБ и предложить авторский подход к ее реализации.

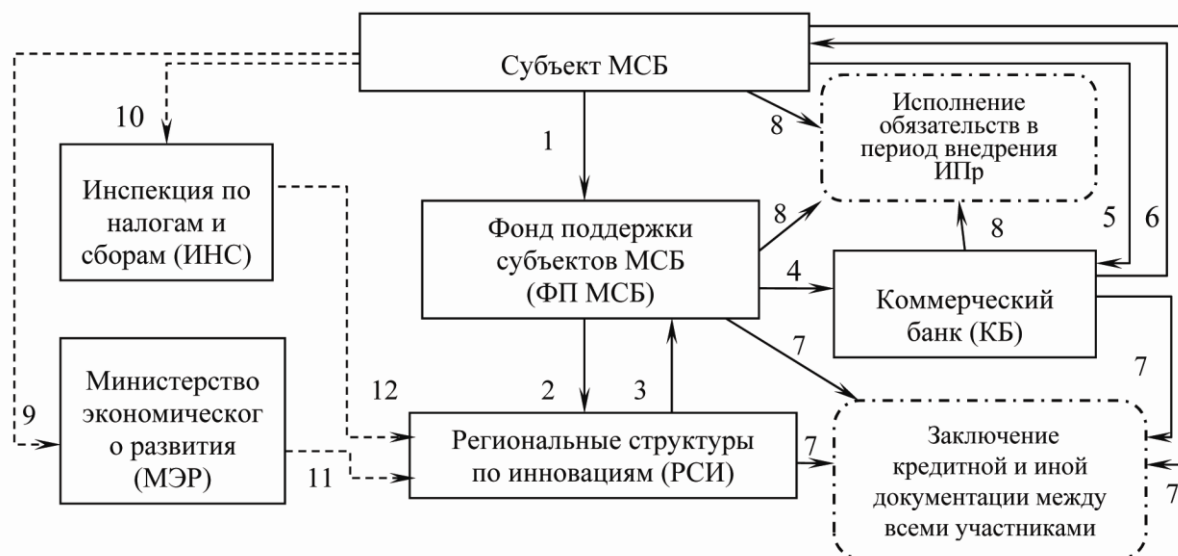
Учитывая специфические аспекты деятельности малого и среднего бизнеса, следует отметить, что сложности возникают в выборе источника финансирования и в практической реализации различных способов и программ финансирования, поскольку применение того или иного способа финансирования инновационной деятельности имеет свои особенности и не всегда решает проблему привлечения достаточного объема финансовых ресурсов для субъектов МСБ. Это связано с недостаточной информированностью о существующих механизмах и условиях получения государственной поддержки, излишней бюрократизацией этого процесса, а также достаточно высокими требованиями, заложенными в нормативно-правовых актах и методических рекомендациях по оценке финансового состояния и обеспечения возвратности кредитов для предприятий МСБ.

В существующем механизме финансирования инновационно активных предприятий базовыми финансовыми институтами, как отмечалось ранее, выступают коммерческие банки, лизинговые компании и микрофинансовые организации. В этой связи считаем, что на современном этапе ключевая роль в развитии и продвижении инновационной деятельности должна быть отведена гарантийным фондам поддержки и развития субъектов малого и среднего предпринимательства. Основными задачами гарантийных фондов сегодня являются: обеспечение широкого и комфортного доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам и инструментам, способствующим развитию их бизнеса; создание комплексной системы гарантий и поручительств с целью обеспечения обязательств предприятий МСБ перед финансово-кредитными и иными учреждениями, а также привлечение отечественных и иностранных инвестиций, кредитов для реализации приоритетных направлений деятельности по созданию конкурентной среды и развитию малого предпринимательства. Особое значение в деятельности гарантийного фонда уделяется развитию таких приоритетных направлений предпринимательства, как поддержка предприятий МСБ, работающих в производственной сфере реального сектора экономики и осуществляющих инновационную деятельность, а также в обрабатывающей сфере, сельском хозяйстве и секторе услуг (туризм, рекреационная деятельность, бытовые услуги населению).

В связи с выше изложенным предлагается авторский подход к практической реализации механизма финансового стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности для субъектов МСБ, что представлено на рис. 2.4.

Поскольку различные инструменты финансирования имеют свои специфические характеристики, а их объемы могут иметь ограничения для использования субъектами малого и среднего бизнеса в зависимости от конкретных условий проекта, то предложенный механизм может быть реализован при комбинации наиболее оптимальных внутренних и внешних финансовых ресурсов. В частности, нераспределенная прибыль предприятия является

не только реинвестированным источником собственных средств для замены оборудования и новых вложений, но и многоцелевым источником финансирования его потребностей.



**Рисунок 2.4 – Модернизированный механизм финансового стимулирования с участием фонда поддержки субъектов МСБ**

- 1 – обращение субъекта МСБ с пакетом необходимых документов в фонд поддержки субъектов МСБ (ФП МСБ) в целях получения поручительства для финансирования ИПр через КБ;
- 2 – обращение ФП МСБ в региональные структуры по инновациям (РСИ) для получения экспертного заключения по ИПр;
- 3 – РСИ готовит и предоставляет экспертное заключение в ФП МСБ;
- 4 – ФП МСБ предоставляет в КБ выписку из протокола о возможности предоставления поручительства субъекту МСБ с учетом возможности самофинансирования и привлечения кредитных ресурсов КБ и экспертное заключение РСИ для оценки возможности финансирования ИПр;
- 5 – субъект МСБ предоставляет в КБ пакет документов, включающих выписку из протокола о возможности предоставления поручительства субъекту МСБ и экспертное заключение РСИ для оценки возможности финансирования ИПр;
- 6 – КБ предоставляет субъекту МСБ выписку из протокола кредитного комитета об условиях кредитования;
- 7 – заключение кредитной и иной документации между всеми участниками процесса (при согласии субъекта МСБ заключается трехстороннее соглашение между КБ, ФП МСБ и РСИ в котором прописаны права и обязанности сторон; кредитный договор между КБ и субъектом МСБ; трехсторонний договор поручительства между КБ, ФП МСБ и клиентом);
- 8 – исполнение обязательств в период внедрения ИПр (предоставление КБ денежных средств субъекту МСБ на финансирование ИПр и мониторинг всех стадий проектного финансирования, а так же финансового состояния предприятия и ликвидности залогового обеспечения; погашение кредитной задолженности субъектом МСБ; снятие обременения КБ по всем формам обеспечения после полного погашения задолженности).

*Дополнительно* могут быть задействованы такие формы финансового стимулирования инновационно-инвестиционных проектов как инвестиционный налоговый кредит и субсидирование процентных ставок по банковскому кредиту. При этом во всех случаях необходимо наличие экспертного заключения о целесообразности внедрения ИПр от РСИ, к которой обращаются МЭР в РСИ для утверждения решения о возмещении процентной ставки по инновационному кредиту (9, 11), территориальный орган ИНС перед заключением договора о предоставлении ИНК (10, 12)

Функции РСИ, например, в Иркутской области, могут выполнять Байкальский аналитический центр коллективного пользования СО РАН «Байкал», Региональный центр развития инновационной деятельности ИрГТУ, Байкальский центр трансфера технологий, Байкальский коучинг-центр по венчурному предпринимательству, Иркутский инновационный бизнес-инкубатор.

В отличие от прибыли амортизация не зависит от финансовых результатов деятельности предприятия и является наиболее стабильным источником финансового обеспечения капитальных вложений, но при этом не является реальным денежным потоком. Вместе с тем эффект от ее использования (так называемый налоговый щит) проявляется в уменьшении налогооблагаемой прибыли за счет постепенного списания стоимости основных средств и нематериальных активов, связанного с их физическим и моральным износом, на себестоимость продукции (работ, услуг). Поэтому выбор одного или нескольких способов начисления амортизационных отчислений является важным элементом в учетной и амортизационной политике предприятия, а применение ускоренных способов начисления амортизации позволяет:

- накопить достаточные амортизационные отчисления за более короткий срок, а затем использовать их для реконструкции и технического перевооружения производства;

- увеличить в первые годы эксплуатации основных активов себестоимость выпущенной продукции на величину дополнительной амортизации, снизив при этом прибыль на эту же величину, что позволит уменьшить величину налога на прибыль.

Банковское кредитование инновационной деятельности субъектов МСБ обычно осуществляется на срок до 5–7 лет. При этом предприятия, обратившиеся в коммерческий банк за такими кредитами, как правило, сталкиваются с риском неспособности потенциальных заемщиков выполнять обязательства по выплате основного долга в первые годы работы, поскольку в этот период источником погашения кредита является прибыль. Кредитные риски обычно

минимизируются путем использования таких форм обеспечения возвратности как залог, гарантия и страхование. Для субъектов малого и среднего бизнеса возможность использования этих видов обеспечения обычно имеет свои ограничения, связанные с отсутствием или недостаточностью залогового обеспечения, нежеланием уплаты страховых платежей или невозможностью предоставления гарантий третьими лицами.

Кроме того, в качестве источника финансирования инноваций в модернизированном механизме можно использовать отложенные налоговые обязательства (инвестиционный кредит (ИНК)), а также субсидирование процентной ставки по банковскому кредитованию за счет бюджетных средств.

При внедрении предложенного механизма финансового стимулирования инновационной деятельности фонды поддержки субъектов МСБ помимо формирования широкого и комфортного доступа этих предприятий к финансовым ресурсам и инструментам, способствующим развитию их бизнеса и создания комплексной системы гарантий и поручительств, с целью обеспечения обязательств перед финансово-кредитными и иными учреждениями, должны взять на себя дополнительные функции по сопровождению сделки по финансированию инновационных проектов МСБ, в рамках которых следует:

- разрабатывать схему взаимодействия участников с возложенными на них функциями по конкретному проекту;
- участвовать в процессе анализа инновационно-инвестиционного потенциала субъектов МСБ с учетом условий формирования финансовых ресурсов для реализации проектов как за счет собственных средств (не менее 10 %), так и за счет привлеченных – кредитных средств коммерческих банков, инвестиционных налоговых кредитов, бюджетных средств;
- осуществлять контроль над финансированием инновационного проекта по мере его внедрения;
- проводить мониторинг возврата привлеченных средств, источником погашения которых являются доходы от реализации проекта.

Более детально функции участников модернизированного механизма стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности предприятий с участием гарантийного фонда поддержки субъектов малого и среднего бизнеса представлены в табл. 2.6.

**Таблица 2.6 – Функции и риски участников модернизированного механизма стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса**

Участник финансирования	Функции участника	Виды рисков участников
Субъект МСБ	<ul style="list-style-type: none"> <li>– осуществление инновационной деятельности</li> <li>– предоставление гарантий и имущества в целях обеспечения исполнения обязательств по полученному кредиту</li> <li>– получение нового кредитного продукта для финансирования ИПр субъекта МСБ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– потеря бизнеса, деловой репутации, кредитной истории</li> <li>– потеря имущества, переданного в целях обеспечения исполнения обязательств по полученному кредиту, в размере от 30 до 100 % от суммы полученных средств и начисленных по ним % за период их использования</li> <li>– получение кредитных средств для финансирования текущей деятельности и внедрения следующих проектов, в том числе инновационного направления</li> </ul>
Иркутский областной гарантийный фонд	<ul style="list-style-type: none"> <li>– анализ кредитоспособности субъекта МСБ в целях предоставления гарантии для получения нового кредитного продукта для финансирования ИПр субъекта МСБ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– материальная ответственность за предоставленное поручительство в размере от 30 до 100% от суммы полученных средств субъектов МСБ в коммерческом банке</li> </ul>
Региональная структура по инновациям	<ul style="list-style-type: none"> <li>– предоставление заключения о целесообразности и эффективности внедрения ИПр, с несением материальной ответственности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– материальная ответственность за предоставленное заключение в размере от 30 до 100 % от суммы полученных средств</li> </ul>
Коммерческий банк	<ul style="list-style-type: none"> <li>– разработка нового кредитного продукта для финансирования ИПр субъектов МСБ</li> <li>– определение кредитоспособности заемщиков, рисков и путей их минимизации, мониторинг финансового состояния и обеспечения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– риски возврата по основному долгу в размере имущества, переданного субъектом МСБ в целях обеспечения исполнения обязательств по полученным средствам (в диапазоне до 100% от суммы основного долга)</li> <li>– риски возврата по начисленным процентам за период пользования кредитными средствами (в диапазоне до 100 %)</li> </ul>
Инспекция по налогам и сборам	<ul style="list-style-type: none"> <li>– оформление субъекту МСБ отложенных налоговых обязательств в виде ИНК на период внедрения ИПр</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– риски возврата ИНК в размере имущества, переданного в целях обеспечения исполнения обязательств (в диапазоне до 100 % от суммы основного долга)</li> <li>– риски возврата по начисленным процентам за период пользования ИНК (в диапазоне до 100 %)</li> </ul>
Министерство экономического развития	<ul style="list-style-type: none"> <li>– оформление субъекту МСБ субсидирование процентной ставки по заключенному кредитному договору с коммерческим банком в связи с реализацией ИПр</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– риски возврата суммы полученных субсидий по выплаченным процентам коммерческому банку</li> </ul>



Принимая во внимание зарубежный опыт финансирования инноваций, в предложенном механизме следует задействовать региональные структуры, осуществляющие экспертизу бизнес-планов научно-технических и технологических разработок, инновационных проектов. Реализация этого механизма, например в Иркутской области, возможна при условии исполнения этой функции такими региональными структурами по инновациям, как Байкальский аналитический центр коллективного пользования СО РАН «Байкал», региональный центр развития инновационной деятельности ИрГТУ, Байкальский центр трансфера технологий, Байкальский коучинг-центр по венчурному предпринимательству, Иркутский инновационный бизнес-инкубатор, на основании заключения договоров, имеющих материальную ответственность за последствия от возможности возникновения рисков, связанных с реализацией этих проектов субъектами МСБ. При этом согласно нормативным документам фонда поддержки субъектов МСБ расходы на проведение такой экспертизы допускаются за счет бюджетных средств.

В целях минимизации ответственности каждого участника процесса внедрения ИПр коммерческий банк осуществляет:

- обеспечение предоставления всей проектной документации и получение заключения от региональной структуры по инновациям;
- рассмотрение различных возможных вариантов финансирования ИПр;
- расчет показателей эффективности ИПр;
- расчет величины рисков по ИПр;
- ежедневный мониторинг движения денежных средств заемщика по расчетному счету.

Таким образом, для повышения эффективности существующего механизма стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности субъектов МСБ, были внесены изменения:

- во-первых, в схему взаимодействия участников проектного финансирования инновационной деятельности субъектов МСБ;

–во-вторых, в функции участников, а именно: на РСИ возложена обязательность проведения и материальная ответственность за качество экспертного заключения, на фонд поддержки субъектов малого и среднего были дополнительно возложены функции координатора внедрения ИПр в целях предоставления поручительств и возврата денежных средств; коммерческий банк разработка новых кредитных продуктов для финансирования ИПр; упрощение функций ИНС по оформлению ИНК и Минэкономразвития по процедуре субсидирования процентной ставки по банковскому кредиту для инновационно-активных предприятий МСБ;

–в-третьих, в порядок финансирования, который предусматривает возможность сочетания наиболее оптимальных вариантов в зависимости от конкретной ситуации.

В связи с внедрением предложенного механизма рекомендуем внести дополнения в законодательные и нормативно-правовые акты федерального и регионального уровня, позволяющие учесть возможность отмены конкурса на получение субсидирования по процентным ставкам инвестиционного налогового кредита для инновационно активных предприятий МСБ. В нормативные документы Банка России следует внести изменения относительно повышения категории качества кредитов, выданным под поручительства фонда поддержки субъектов МСБ.

Отметим, что именно в данном модернизированном механизме стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности субъектов МСБ появляются необходимые предпосылки для активизации инновационных процессов, снижения уровня рисков для инвесторов в результате предоставления государственных гарантий из средств территориальных гарантийных фондов.

## **ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА**

### **3.1. Построение методики расчета и анализа количественных и качественных показателей для оценки инновационно-инвестиционного потенциала субъектов малого и среднего бизнеса**

Целью предложенной методики расчета количественных и качественных показателей является определение финансово-экономического (ФЭПт), инновационного (ИПт) и организационно-управленческого (ОУПт) потенциалов для дальнейшей определения итоговой величины инновационно-инвестиционного потенциала. Исходной информацией для расчета количественных показателей является отчетность субъектов МСБ, а качественных показателей – данные, полученные экспертным путем. Методика расчета показателей, определяющих инновационно-инвестиционный потенциал субъектов малого и среднего бизнеса, учитывает сложившуюся банковскую практику, методические рекомендации фондов поддержки малого и среднего бизнеса и требования Банка России.

Система разработанных показателей для анализа ИИПт включает три группы, а именно количественные показатели для оценки ФЭПт и ИПт, а также качественные показатели для оценки ОУПт, которые представлены в приложении 4. Выбор показателей для расчета ФЭП субъектов МСБ основан на международной и отечественной практике оценки эффективности ИПр и финансового состояния предприятия, а также его деловой активности и эффективности управления. Оценка возможности реализации инновационного проекта обычно проводится на основе расчета и анализа таких величин, как чистый приведенный эффект (NPV), внутренняя норма доходности (IRR), индекс доходности дисконтированных инвестиций (PI), средневзвешенная стоимость капитала (WACC), дисконтированный срок окупаемости (PBP).

В экономической литературе не существует унифицированного подхода к определению финансового состояния предприятия, поскольку процесс проведения такого анализа зависит от поставленной цели. Анализ финансовых коэффициентов в целях исследования финансово-экономического потенциала субъектов малого и среднего бизнеса является наиболее удобным методом, что обусловлено оперативностью подготовки исходной информации из форм бухгалтерской отчетности и информативностью рассчитанных величин.

Для анализа финансового состояния предприятия не существует общепринятой системы коэффициентов. Каждый из авторов определяет состав показателей для анализа финансового состояния произвольно [153].

Используемая для анализа финансового состояния система коэффициентов позволяет оценить ликвидность, платежеспособность, финансовую устойчивость, рентабельность и деловую активность предприятия адаптирована таким образом, что позволяет учесть отраслевую принадлежность. При этом в рамках предложенной методики оценки ФЭПт принято деление на три группы: прочие предприятия (ПП), торговые организации (ТО) и организации, работающие в сфере услуг, в том числе транспортные (УиТ). Если предприятие может быть отнесено более чем к одной группе, то оно рассматривается в одной из трех групп по наиболее значимому виду деятельности.

Методика расчета количественных показателей для оценки ФЭПт субъектов МСБ представлена в табл. 3.1.

Однако оценка финансово-экономических показателей, присвоенная по результатам количественного анализа, может быть скорректирована на одну позицию в сторону более высокой или низкой. В обосновании изменения оценки показателей должны быть представлены описание факторов и степень их влияния на финансовое состояние предприятия, а также меры, предпринимаемые клиентом для улучшения ситуации в краткосрочной перспективе (год или менее). Например, угрозой финансовому положению представляет снижение показателя «чистые активы» на 25 % и более за счет убыточной де-

тельности. В ряде случаев убыточная деятельность может быть связана с факторами, не несущими в себе угрозу финансовому положению (циклическую деятельность ввиду сезонных колебаний и/или длительностью операционного цикла, характерных для предприятий данной отрасли).

**Таблица 3.1 – Методика расчета количественных показателей для оценки финансово-экономического потенциала предприятия**

Показатель	Обозначение	Критериальные значения показателей по классам		
		высокий (1)	средний(2)	низкий(3)
<b>Показатели эффективности ИПр</b>				
Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.	NPV	NPV > 0	*	NPV < 0
Индекс доходности дисконтированных инвестиций	PI	> 1		< 0,5
Внутренняя норма доходности в годовом исчислении	IRR	Расчетная величина показателя более ставки дисконтирования		Расчетная величина показателя ниже ставки дисконтирования
Дисконтированный срок окупаемости (лет)	PBP	Расчетная величина показателя ниже срока окупаемости		Расчетная величина показателя выше срока окупаемости
Расчет средневзвешенной стоимости капитала	WACC			
<b>Показатели финансового состояния предприятия</b>				
<i>Показатели финансово-рыночной устойчивости</i>				
Чистые активы	Кф1	Кф1 > 0	*	Кф1 < 0
Коэффициент привлечения	Кф2	Кф2 ≤ 0,7 ПП Кф2 ≤ 2 ТР Кф2 ≤ 1,5 УиТ		Кф2 > 1,1 ПП Кф2 > 5 ТР Кф2 > 3 УиТ
Коэффициент автономии	Кф3	Кф3 ≥ 0,3		Кф3 < 0,05
<i>Показатели ликвидности и платежеспособности</i>				
Коэффициент покрытия (текущей ликвидности)	Кф4	Кф4 ≥ 1ПП Кф4 ≥ 1,5ТР Кф4 ≥ 1,3УиТ	*	Кф4 < 0,1 ПП Кф4 < 0,2 ТР Кф4 < 0,1 УиТ
Коэффициент быстрой ликвидности	Кф5	Кф5 ≥ 0,5ПП Кф5 ≥ 0,7ТР Кф5 ≥ 0,6УиТ		Кф5 < 0,05 ПП Кф5 < 0,1 ТР Кф5 < 0,05 УиТ
<i>Показатели деловой активности</i>				
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дни	Кф6	Кф6 ≤ 120 ПП Кф6 ≤ 90 ТР Кф6 ≤ 60 УиТ	*	Кф6 > 360 ПП Кф6 > 270 ТР Кф6 > 270 УиТ
Рентабельность продаж, %	Кф7	Кф7 ≥ 3ПП Кф7 ≥ 2ТР Кф7 ≥ 2,5УиТ		Кф7 < 0,1 ПП Кф7 < 0,05 ТР Кф7 < 0,2 УиТ
Рентабельность собственного капитала, %	Кф8	Кф8 ≥ 5		Кф8 < 0,1

\*В других случаях, отличных от признаков групп с низким и высоким критериальным значением показателей.

Анализ инновационного потенциала предприятия осуществляется на основе количественных показателей, сгруппированных по таким критериям как уровень научно-технической подготовки персонала, производственно-технических и научно-технологических возможностей предприятия для

внедрения инноваций. Методика расчета количественных показателей для оценки ИПт показана в табл.3.2.

**Таблица 3.2 –Методика расчета количественных показателей для оценки инновационного потенциала предприятия**

Наименование показателя	Обозначение	Формула расчета	Критериальное значение показателя, %		
			высокий(1)	средний(2)	низкий(3)
1	2	3	4	5	6
<b>Показатели научно-технической подготовки персонала</b>					
Доля сотрудников, имеющих высшее образование, %	Ки1	<b>Ки1 = Чво / Чс,</b> где Чво–общая численность персонала, имеющего высшее образование, чел. Чс–среднесписочная численность персонала по предприятию, чел.	Ки1 < 50	*	Ки1 > 30
Доля работников, занятых НИОКР, в общей численности персонала	Ки2	<b>Ки2 = Чси / Чс,</b> где Чси–общая численность персонала, занятого НИОКР, чел.	Ки2 < 50	*	Ки2 > 30
Доля специалистов, занятых НИОКР, в общей численности специалистов на предприятия	Ки3	<b>Ки3 = Чсси / Чспп,</b> где Чсси–численность специалистов, задействованных НИОКР, чел. Чспп–среднесписочная численность специалистов предприятия, чел.	Ки3 < 50	*	Ки3 > 30
<i>Доля работников, занятых НИОКР, в том числе в возрасте:</i>					
до 30 лет	Ки4	<b>Ки4 = Ч30 / Чси,</b> где Ч30–численность работников, занятых НИОКР, в возрасте до 30лет, чел.	от 25 до 30	*	Ки5 > 50
от 30 до 50лет	Ки6	<b>Ки5 = Ч50 / Чси,</b> где Ч50 – численность работников, НИОКР, в возрасте от 30 до 50лет, чел.	от 25 до 30	*	Ки6 > 50
свыше 51года	Ки6	<b>Ки6 = Ч51 / Чси,</b> Где Ч51 – численность работников, занятых НИОКР, в возрасте свыше 51 года, чел.	от 25 до 30	*	Ки7 > 50
Доля затрат на повышение квалификации и обучение работников, занятых НИОКР, в общей сумме затрат предприятия, %	Ки7	<b>Ки7 = Зикв / Зоб,</b> где Зикв – затраты на повышение квалификации и обучение работников, занятых НИОКР, руб. Зоб– общие затраты предприятия, руб.	Ки8 > 5	*	Ки8 < 2
Доля затрат на оплату труда работников, занятых НИОКР, в общем ФОТ предприятия	Ки8	<b>Ки8 = Зифот / Зфот,</b> где Зифот–доля затрат на оплату труда работников занятых НИОКР, руб. Зфот–общей ФОТ предприятия	Ки9 > 20	*	Ки9 < 10
<b>Уровень научно-технологических возможностей</b>					
Доля затрат на НИОКР в общей сумме затрат предприятия, %	Ки9	<b>Ки9 = Зниокр / Зоб,</b> где Зниокр– затраты на НИОКР, руб.	Ки10 > 10	*	Ки10 < 5
Доля затрат в нематериальные активы в общей сумме затрат предприятия, %	Ки10	<b>Ки10 = Знм / Зоб,</b> где Знм – затраты в нематериальные активы, руб.	Ки11 > 20	*	Ки11 < 5
Доля затрат на информационное обеспечение исследований и разработок общей суммезатрат предприятия, %	Ки11	<b>Ки11 = Зинф / Зоб,</b> где Зинф – затраты на информационное обеспечение исследований и разработок, руб.	Ки12 > 5	*	Ки12 < 1
Доля основных фондов, относящихся к современным, передовым технологиям, %	Ки12	<b>Ки12 = ОФпр / ОФ,</b> где ОФпр – балансовая стоимость прогрессивных основных средств на конец анализируемого периода, руб. ОФ – балансовая стоимость основных средств на конец анализируемого периода, руб.	Ки13 > 50%	*	Ки13 < 20%

## Окончание табл. 3.2

1	2	3	4	5	6
<i>Показатели эффективности внедрения научно-технологических возможностей предприятия</i>					
Доля собственных лицензий и патентов, опытных образцов, «ноу-хау» во всех нематериальных активах предприятия	Ки13	<b>Ки13 = НАсб / НАОб,</b> где НАсб – сумма собственных нематериальных активов, руб.; НАОб – общая сумма нематериальных активов, руб.	Ки14 > 50	*	Ки14 < 20
Доля отгруженной инновационной продукции предприятия в общей выручке предприятия	Ки14	<b>Ки14 = Ви / Воб,</b> Ви – выручка от реализации инновационной продукции, руб.; Воб – общая выручка от реализации продукции, руб.	Ки15 > 30	*	Ки15 < 10
Рентабельность инновационной продукции, %	Ки15	<b>Ки15 = При / СИ,</b> где При – прибыль от инновации, руб. СИ – стоимость инновации, руб.	Увеличение прибыли более чем на 30 % по итогам года	*	Получение прибыли в размере менее 1% либо убытка по итогам года
Степень инновационности выпускаемых товаров (базисные, улучшающие или псевдоинновации)	Ки16	<i>Определяется по заключению экспертной комиссии по инновационным разработкам</i>			
<b>Показатели производственно-технического уровня</b>					
<i>Эффективность использования основных фондов</i>					
Фондоотдача основных средств, %	Ки17	<b>Ки17 = Во / ОФсс,</b> где Во – выручка общая (объем выпущенной товарной продукции), руб.; ОФсс – средняя стоимость внеоборотных активов, руб.	Анализируется в динамике за три последние квартала с учетом вида деятельности.		
			↑ Ки17	*	↓ Ки17
Коэффициент модернизации ОФ, %	Ки18	<b>Ки18 = ОФмд / ОФ,</b> где ОФмд – балансовая стоимость модернизированных ОФ, на конец анализируемого периода, руб. ОФ – балансовая стоимость основных средств на конец анализируемого периода, руб.	Анализируется в динамике за три последние квартала		
			> 50%	*	< 20%
<i>Эффективность использования материальных ресурсов</i>					
Коэффициент использования материалов, %	Ки19	<b>Ки19 = Смзф / Смзп,</b> где Смзф = сумма фактических материальных затрат на производство продукции, руб. Смзп = сумма плановых материальных затрат на производство продукции, руб.	если k < 1, то материальные ресурсы использовались более экономно	*	если k > 1, то это свидетельствует о перерасходе материальных ресурсов на производство продукции

\*В других случаях, отличных от признаков групп с низким и высоким критериальным значением показателей.

Обладая достаточным финансово-экономическим и инновационным уровнем, предприятие будет эффективно внедрять инновации в том случае, если имеется надлежащая организационно-управленческая структура развития. Для анализа ОУПт рекомендованы качественные показатели, которые систематизированы по таким группам как показатели научно-технической подготовки руководства, организации инновационной деятельности и репутационного профиля предприятия. Величины этих показателей могут быть определены по результатам качественного анализа на основе экспертной

оценки. Методика расчета качественных показателей для оценки ОУПт субъекта МСБ представлена в табл.3.3.

**Таблица 3.3 – Методика расчета качественных показателей для оценки организационно-управленческого потенциала предприятия**

Наименование показателя	Обозначение	Критериальное значение показателя, %		
		высокий(1)	средний(2)	низкий(3)
1	2	3	4	5
<b>Показатели научно-технической подготовки руководства</b>				
Высшее техническое и экономическое образования	Ko1	Наличие технического и экономического образования	*	Отсутствует
Стаж и опыт работы в сфере инноваций	Ko2	Наличие карьерного роста от стажера до руководителя проекта	*	Отсутствие карьерного роста
Опыт внедрения ИПр	Ko3	Наличие положительного опыта внедрения ИПр	*	Отсутствие
Создание и поддержка инновационного климата	Ko4	Наличие	*	Отсутствие
<b>Показатели организации инновационной деятельности на предприятии</b>				
Наличие на предприятии научно-исследовательских отделов и подразделений	Ko5	Наличие отделов и подразделений	*	Отсутствие отделов и подразделений
Уровень взаимодействия с ВУЗ, НИИ, опытно-конструкторскими бюро	Ko6	Наличие действующих договоров о сотрудничестве	*	Отсутствие договоров о сотрудничестве
Участие работников в семинарах, выставках, конференциях	Ko7	Регулярное участие	*	Не участвуют
Наличие маркетинговой стратегии ИИД предприятия	Ko8	Наличие	*	Отсутствие
<b>Показатели репутационного профиля предприятия</b>				
Кредитная политика	Ko9	При одновременном выполнении следующих условий: 1) положительная кредитная история 2) отсутствует задолженность перед бюджетными и внебюджетными фондами	*	Имеется информация о факте допущения просроченных платежей сроком более 30 дней
Уровень благонадежности предприятия и руководителя (учредителя)	Ko10	Отсутствуют судебные разбирательства и/или неисполненные решения суда. Руководитель не участвует/не привлекался в разбирательствах по факту мошенничества и т.п.	*	Ведутся судебные разбирательства, есть неисполненные решения суда, сумма исковых требований существенна, что приведет к ухудшения финансового положения
Опыт работы предприятия с контрагентами	Ko11	Имеет широкую клиентскую базу, при этом контрагенты в основном являются платежеспособными, основная доля расчетов производится в денежной форме и не поставлен в зависимость от ограниченного числа поставщиков.	*	Контрагенты испытывают финн. трудности, задерживают платежи и поставку товаров от оговоренных в договорах сроках либо на срок более 30 дней и/или не обладают хорошей деловой репутацией. <b>или</b> «Клиент работает преимущественно с новыми контрагентами, деловых связей с которыми ранее не было».
Участие в социально-экономических программах	Ko12	Регулярное получение субсидий и дотаций. Участие в конкурсах, получение грантов.	*	Отсутствует опыт получения

\* В других случаях, отличных от признаков групп с низким и высоким критериальным значением показателей.



Таким образом, на основании предложенной универсальной методики анализа количественных и качественных показателей можно выявить класс инновационно-инвестиционного потенциала субъекта МСБ с целью определения объема поручительства, предоставляемого региональным фондом поддержки субъектов МСБ после корректировки на величину рисков.

### **3.2. Построение модели балльно-рейтинговой оценки инновационно-инвестиционного потенциала предприятия**

В целях определения возможности реализации предложенного механизма стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности предприятия необходимо оценить его инновационно-инвестиционный потенциал (ИИПт) для получения гарантии фонда поддержки субъектов малого и среднего бизнеса. Исследование ИИПт с этой точки зрения позволит:

- изучить имеющиеся ресурсы, средства и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности предприятия;
- определить возможности привлечения и создания необходимых ресурсов, средств и условий для ведения ИИД предприятия со стороны;
- изучить предыдущий опыт внедрения и реализации инновационных проектов (то есть результативность и эффективность);
- выявить факторы, которые смогут повлиять на эффективность ИИД предприятия.

Вместе с тем анализ и оценка ИИПт субъектов МСБ будет осуществляться с точки зрения системного подхода, ранее положенного в основу исследования совокупности таких значимых и взаимосвязанных аспектов деятельности предприятия как организационно-управленческий, инновационный, финансово-экономический с использованием балльно-рейтинговой модели.

Это позволит наиболее адекватно аргументировать его оценку с целью практического внедрения модернизированного механизма стимулирования

инновационно-инвестиционной деятельности малого и среднего предпринимательства.

Опираясь на обобщающую классификацию признаков ИИД субъектов МСБ и факторов, влияющих на развитие инновационного направления деятельности предприятия в современных экономических условиях, предлагаем модель балльно-рейтинговой оценки инновационно-инвестиционного потенциала предприятия (рис. 3.1).



**Рисунок 3.1 – Модель балльно-рейтинговой оценки инновационно-инвестиционного потенциала субъектов малого и среднего бизнеса**

В целях исследования уровня ИИПТ помимо оценки традиционных финансово-экономических показателей (ФЭПт), применяемых в целях такого анализа, считаем целесообразным дополнительно провести оценку инновационного (ИПт) и организационно-управленческого (ОУПт) потенциалов, а также учесть возможные риски, отраслевые особенности инновационных предприятий и провести расчет коммерческой, социальной и бюджетной эффективности внедрения проекта.

Для оценки ФЭПт и ИПт субъектов МСБ используются количественные показатели, рассчитанные на основе общедоступной отчетной информа-

ции. В частности, расчет общепринятых финансовых коэффициентов и анализ их динамики проводится на основе форм бухгалтерской отчетности: форма №1 Бухгалтерский баланс, форма №2 Отчет о прибылях и убытках, форма №5 Приложение к бухгалтерскому балансу, а также иной отчетности организации.

Оценка ОУПт проводится на основе системы качественных показателей, информация для расчета которых получена экспертным путем. Если рассчитанный балл ФЭПт и ИПт различается, то итоговое значение промежуточного уровня определяется по наибольшей величине.

Для дальнейшего использования обозначим промежуточный уровень ИИПт как  $P_{ui}$ , где  $i$  показывает итоговый расчетный балл, равный 1, 2, 3, 4, 6, 9 (табл.3.4).

**Таблица 3.4 – Критерии определения промежуточного уровня инновационно-инвестиционного потенциала субъектов МСБ**

Промежуточный уровень ( $P_u$ ) Величина ОУПт, балл	Совокупная величина ФЭПт и ИПт, балл		
	1	2	3
1	Высокий( $P_{u1}$ )	Высокий( $P_{u2}$ )	Средний( $P_{u3}$ )
2	Высокий( $P_{u2}$ )	Средний( $P_{u4}$ )	Низкий( $P_{u6}$ )
3	Средний( $P_{u3}$ )	Низкий( $P_{u6}$ )	Низкий( $P_{u9}$ )

\* Высокий (1–2 баллов); средний (3-4 балла); низкий (6,9).

Определение итогового уровня ИИПт ( $I_u$ ) предполагает корректировку  $P_{ui}$  на величину соответствующего вида риска снижения ИИПт, что отражено формулой:

$$I_u = P_{u1} * K_{y1} + P_{u2} * K_{y2} + P_{u3} * K_{y3} + P_{u4} * K_{y4} + P_{u5} * K_{y5},$$

где  $K_{y1}$ ;  $K_{y2}$ ;  $K_{y3}$ ....;  $K_{yn}$  – величины рисков при внедрении ИПт.

Расчет величины рисков внедрения инновационных проектов предприятий МСБ для определения их уровня, осуществляется по установленным критериям (табл. 3. 5).

**Таблица – 3.5. Критерии оценки уровня рисков снижения инновационно-инвестиционного потенциала предприятия**

Уровень риска*		
низкий	средний	высокий
1	2	3
<i>Финансовый риск (критерий Альтмана) – Ку1</i>		
Ку1 > 2,9	2,9 ≤ Ку1 ≤ 1,1	Ку1 < 1,1
<i>Маркетинговый риск – Ку2</i>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>– клиент имеет стабильную базу поставщиков и потребителей;</li> <li>– наличие договорных обязательств с поставщиками уникальных ресурсов, определенных техническими особенностями ИПр</li> <li>– наличие договорных отношений с платежеспособными покупателями, отсутствие зависимости от единственного покупателя и поставщика</li> <li>– наличие рекламной стратегии с учетом целевого сегмента рынка</li> </ul>	**	<ul style="list-style-type: none"> <li>– отсутствие договорных обязательств с поставщиками, осуществляющими поставку ресурсов, определенных, техническими особенностями ИПр, а также несоответствия планируемых цен закупок сырья, материалов, оборудования, задержки выполнения поставщиками текущих договорных обязательств</li> <li>– риск дефолта поставщика/покупателя</li> <li>– риск появления на рынке производителей-конкурентов с аналогичной продукцией</li> <li>– отсутствие рекламной стратегии, а также вероятность ошибочного ценообразования и неверной сегментации рынка</li> </ul>
<i>Конъюнктурный (отраслевой и рыночный) риск – Ку3</i>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>– экономическая ситуация в отрасли стабильная, при этом на протяжении последних двух лет отмечается рост объемов производства и устойчивый спрос на продукцию/услуги;</li> <li>– предприятие на рынке контролирует долю свыше 20% по данной продукции, которая пользуется устойчивым спросом, обладает конкурентным преимуществом по соотношению цена/качество</li> </ul>	**	<ul style="list-style-type: none"> <li>– экономическая ситуация в отрасли неустойчива и свидетельствует о спаде производства и/или сбыта</li> <li>– рынок сбыта неустойчив или имеется широкий рынок сбыта, но устаревшие технологии производства или его продукция существенно уступает конкурентам по соотношению цена / качество</li> <li>– вероятность изменения процентных ставок и, как следствие, уровня цен в отрасли и стране</li> </ul>
<i>Правовой риск – Ку4</i>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>– отсутствие в настоящее время на рассмотрение федеральных и региональных структур законопроектов, влекущих изменения налогового, валютного и иного законодательства</li> </ul>	**	<ul style="list-style-type: none"> <li>– высокая вероятность вступления в силу законопроектов, влекущих изменения налогового, валютного и иного законодательства</li> </ul>
<i>Социально-политический (региональный) риск – Ку5</i>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>– экономически развитый регион;</li> <li>– доля в ВРП 5 и более %</li> </ul>	**	<ul style="list-style-type: none"> <li>– регион, находящийся в состоянии экономического кризиса</li> <li>– доля в ВРП менее 0,05 %</li> </ul>

\*Определение уровня риска осуществляется по совокупности указанных признаков с присвоением баллов (низкий уровень риска-1 балл, средний уровень риска -2 балла, высокий уровень риска – 3балла).

\*\* В других случаях, отличных от признаков групп с низким и высоким риском.

С учетом сложившейся отечественной и зарубежной практики для оценки финансового риска (вероятности возникновения риска неплатежеспособности)

способности субъектов МСБ) был выбран критерий Альтмана, который позволяет наиболее точно диагностировать вероятность возникновения банкротства предприятия.

Для диагностики вероятности банкротства предприятий разных отраслей и видов деятельности может рассчитываться разное число коэффициентов (от двух до семи).

Мы выбираем наиболее оптимальную модель расчета критерия Альтмана для субъектов МСБ, включающую пять основных показателей, характеризующих степень ликвидности всех активов, их рентабельность, доходность и оборачиваемость, а также соотношение собственного и заемного капиталов.

Вероятность банкротства субъекта МСБ определяется исходя из сопоставления расчетной величины показателя  $Z$  и рекомендуемого числового диапазона критерия Альтмана. В частности, если рассчитанная величина  $Z < 1,1$ , то вероятность возникновения банкротства предприятия низкая. Если величина этого показателя  $> 2,9$ , то угроза неплатежеспособности предприятия отсутствует; если величина показателя  $Z$  находится в диапазоне значений от 1,1 до 2,9, то существует средняя вероятность банкротства.

Величины остальных видов риска, а именно: маркетингового, конъюнктурного (отраслевого и рыночного), правового характера, социально-политического (регионального) определяются экспертным путем. На основе рассчитанного итогового уровня ИИПт ( $I_u$ ) с учетом рисков устанавливаются класс предприятия (высокий, средний, низкий) и максимально допустимая величина поручительства гарантийного фонда (в % от общей суммы обеспечения по кредиту). Методика расчета максимальной величины поручительства представлена в табл. 3.6.

**Таблица – 3.6. Методика расчета максимальной величины поручительства ФП МСБ**

Pu <sub>i</sub>	Промежуточный уровень ИИПт с учетом риска, балл					max Iu	Рейтинг предприятия по уровню ИИПт с учетом рисков	Возможный объем поручительства фонда, %
	Ky1	Ky2	Ky3	Ky4	Ky5			
Pu1	Pu <sub>1</sub> ×Ky1	Pu <sub>1</sub> ×Ky2	Pu <sub>1</sub> ×Ky3	Pu <sub>1</sub> ×Ky4	Pu <sub>1</sub> ×Ky5	15	Высокий класс с возможным уровнем потерь	от 50 до 70
Pu2	Pu <sub>2</sub> ×Ky1	Pu <sub>2</sub> ×Ky2	Pu <sub>2</sub> ×Ky3	Pu <sub>2</sub> ×Ky4	Pu <sub>2</sub> ×Ky5	30		
Pu3	Pu <sub>3</sub> ×Ky1	Pu <sub>3</sub> ×Ky2	Pu <sub>3</sub> ×Ky3	Pu <sub>3</sub> ×Ky4	Pu <sub>3</sub> ×Ky5	45	Средний класс с приемлемым уровнем потерь при наличии социальной и/или бюджетной эффективности ИПР.	от 30 до 50
Pu4	Pu <sub>4</sub> ×Ky1	Pu <sub>4</sub> ×Ky2	Pu <sub>4</sub> ×Ky3	Pu <sub>4</sub> ×Ky4	Pu <sub>4</sub> ×Ky5	60		
Pu6	Pu <sub>6</sub> ×Ky1	Pu <sub>6</sub> ×Ky2	Pu <sub>6</sub> ×Ky3	Pu <sub>6</sub> ×Ky4	Pu <sub>6</sub> ×Ky5	90	Низкий класс недопустимый уровень риска	до 30 или отказ от выдачи поручительства
Pu9	Pu <sub>9</sub> ×Ky1	Pu <sub>9</sub> ×Ky2	Pu <sub>9</sub> ×Ky3	Pu <sub>9</sub> ×Ky4	Pu <sub>9</sub> ×Ky5	90		

Расчет показателей эффективности инновационного проекта является заключительным этапом при определении класса ИИПт и объема поручительства ФП МСБ. Система показателей для расчета всех видов эффективности (коммерческой, социальной и бюджетной) представлена в табл. 3.7.

**Таблица 3.7 – Система показателей для оценки эффективности инновационного проекта**

Показатель	Обозначение	Характеристика показателя	Критерий эффективности
Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.	NPV	Текущая стоимость накопленного финансового эффекта от реализации проекта	более 0
Внутренняя норма доходности, %	IRR	Максимально возможный уровень кредитной ставки, обеспечивающий реализуемость проекта	более ставки дисконтирования
Индекс доходности дисконтированных инвестиций	PI	Относительная отдача проекта на инвестированные средства	более 1
Бюджетная эффективность, тыс. руб.		Показывает дополнительные налоговые платежи от реализации ИПР во все уровни бюджетной системы	Все отчисления в бюджеты региональные и федерального значения
Социальная эффективность		Количество создаваемых и сохраненных рабочих мест	
Расчетный срок проекта, лет	T	x	x
Средневзвешенная стоимости капитала	WACC	x	x

При финансировании инновационных проектов с высоким уровнем риска субъектам МСБ могут быть предоставлены поручительства в случае наличия социальной и/или бюджетной эффективности. Если расчет коммерческой эффективности необходим для определения экономического эффекта от реализации ИПр, то определение социальной и бюджетной эффективности ИПр включает расчет таких показателей, как количество новых рабочих мест, планируемый фонд оплаты труда, планируемые отчисления в бюджетные и внебюджетные фонды.

### **3.3. Практическое применение методики анализа инновационно-инвестиционного потенциала субъектов малого и среднего бизнеса**

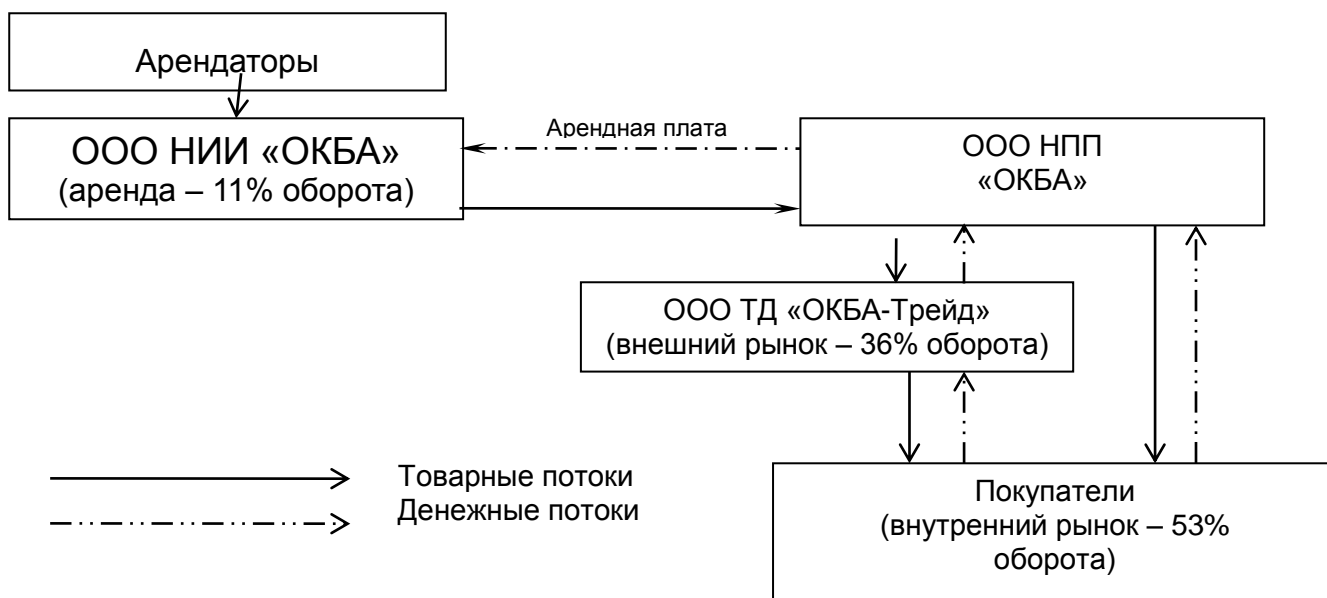
Объектом для апробации предлагаемой методики выступило группа компаний «ОКБА» (далее по тексту ГК «ОКБА»), в которую входят:

– ООО НПП «ОКБА» – производство и реализация продукции на внутренний рынок (штат сотрудников 117 чел., состоит на общей системе налогообложения);

– ООО ТД «ОКБА-Трейд» – реализация товара на внешний рынок, в основном страны СНГ (штат сотрудников 4 чел., состоит на общей системе налогообложения);

– ООО НИИ «ОКБА» – сдача в аренду помещений (штат сотрудников 35 чел., состоит на общей системе налогообложения).

Основным видом деятельности данной группы является выполнение НИОКР в области приборостроения и автоматизации технологических процессов, дополнительно осуществляется производство, техническое обслуживание (внедрение) приборной и прочей сопутствующей продукции, реализующей на внешний и внутренний рынок. Дополнительным видом деятельности является сдача в аренду нежилых помещений. Схема бизнеса группы компаний представлена на рис. 3.2.



**Рисунок 3.2 – Схема бизнеса группы компаний «ОКБА»**

Для расширения рынка сбыта производимой приборной продукции и повышения ее потребительских свойств, а также внедрения современных технологий, снижения себестоимости и сроков изготовления предприятие ООО НПП «ОКБА» планирует вывести на рынок новые запатентованные разработки приборной продукции и модернизацию следующих позиций (табл. 3.8).

**Таблица 3.8 – Перечень приборной продукции, планируемой к внедрению (и/или) модернизации при реализации ИПр ГК «ОКБА»**

Прибор	Срок проведения работ (год)	Ожидаемые результаты выполнения работ	Планируемый объем продаж, ед. в год	Стоимость, млн руб.	Потребители
1	2	3	4	5	6
Прибор «Х-1» (модернизация)	2014	Появление в линейке продукции современного прибора в нижнем ценовом сегменте для замены технически устаревшего	до 100	не более 0,4–0,5	Предприятия всех отраслей промышленности
Прибор «Х-2» (внедрение)	2014	Появление нового рынка сбыта ввиду внедрения нового прибора для измерения влажности авиационного топлива и масел	до 100	не более 0,4–0,5 (что в 2–2,5 раза ниже стоимости приборов, используемых сейчас)	Аэропорты, авиастроительные предприятия



## Окончание табл. 3.8

1	2	3	4	5	6
Прибор «Х-3» (модернизация)	2015	Замена морально и технически устаревшего прибора на модернизированный Х-3 позволит расширить рынок сбыта продукции за счет повышения потребительских свойств и расширения функциональности	до 100	не более 0,4–0,5	Предприятия всех отраслей промышленности
Прибор «Х-4» (внедрение)	2015	Появление нового рынка сбыта ввиду изобретения нового прибора для измерения содержания влаги, кислорода, углекислого газа, оксидов азота и оксидов серы в отходящих дымовых газах	до 50	от 0,5–1 (в России подобное оборудование не выпускается, импортные установки стоят около 3 млн. руб. и имеют проблемы с адаптацией для использования на российских предприятиях)	ТЭЦ, предприятия всех отраслей промышленности
Прибор «Х-5» (внедрение)	2015	Появление нового рынка сбыта ввиду изобретения нового прибора для одновременного измерения объемных долей влаги, кислорода и водорода в азоте и инертных газах и представляет собой стационарный прибор непрерывного действия	до 50	от 0,5 (аналогов в России и за рубежом не имеет)	Предприятия металлургической, химической, электронной промышленности, другие отрасли, связанных с производством особо чистых газов

Основная смета затрат на реализацию проекта по разработке новых и модернизации выпускаемых приборов ГК «ОКБА» включает статьи, представленные в табл. 3.9.

**Таблица 3.9 – Смета затрат на реализацию проекта по разработке новых и модернизации выпускаемых приборов ГК «ОКБА»**

Наименование статей сметы	Сумма, тыс. руб.
Основные материалы и покупные комплектующие изделия для производства продукции	56 000
Проведение НИОКР	16 000
Покупка оборудования и программного обеспечения для модернизации и информатизации производства	20 150
Реконструкция производственных помещений	24 000
Дополнительный ФОТ сотрудников НИОКР	5 150
Прочие дополнительные расходы	3 700
<b>Итого необходимых инвестиций, из них:</b>	<b>125 000</b>
20% собственные средства (доходность 12%, срок 60мес.)	25 000
80% за счет кредитных средств (под 16% годовых, срок 60 мес.)	100 000

Производство продукции НИОКР планируется начать в течение квартала с момента получения первого транша кредитных средств по ИПр. При этом для оценки проекта с пессимистической точки зрения объем производства и реализации в первые два года с момента запуска проекта проставлен условно минимальным.

Информационной основой анализа финансового состояния ГК «ОКБА» послужили данные бухгалтерской и налоговой отчетности и показатели планируемого к внедрению инновационно-инвестиционного проекта «Модернизация и внедрение производства современных аналитических приборов «Х»».

При этом данные форм бухгалтерской отчетности (форма №1 Бухгалтерский баланс, форма №2 Отчет о прибылях и убытках) анализируются за три отчетные даты (на 30.09.2013г., на 31.12.2013г., на 31.03.2014г.) с целью учета изменений финансовых показателей внутри группы предприятий (прил. 1, 2).

Расчет показателей, характеризующих финансовое состояние ГК «ОКБА», представлен в табл. 3.10.

**Таблица 3.10 – Расчет показателей финансового состояния ГК «ОКБА»**

Показатель	Период			Среднее значение за квартал
	3 кв-л 2013 г.	4 кв-л 2013 г.	1 кв-л 2014 г.	
<b>Показатели финансовой устойчивости</b>				
Чистые активы, тыс. руб.	37 482	40 832	48 566	42 293,19
Коэффициент привлечения	2,19	1,84	1,27	1,77
Коэффициент автономии	0,31	0,35	0,44	0,37
<b>Показатели ликвидности</b>				
Коэффициент покрытия (текущей ликвидности)	1,70	1,57	1,72	1,66
Коэффициент быстрой ликвидности	0,74	0,76	0,85	0,78
<b>Показатели деловой активности и оборачиваемости средств, дни</b>				
Срок оборота дебиторской задолженности, дни	34,17	20,96	22,56	25,90
Рентабельность продаж, %	46,36	63,25	35,89	48,50
Рентабельность собственного капитала, %	12,32	9,77	5,73	9,27

Все расчеты показателей для оценки финансово-экономического потенциала МСБ произведены в программном продукте «Альт-Инвест-Прим» версия 4.0 (с) ИКФ «АЛТ», 2004 г., который используется ОАО «Сбербанк России», Банком ВТБ24 (ЗАО), АКБ «Росбанк» (ОАО) и многими другими коммерческими банками (табл. 3.11).

**Таблица 3.11 – Расчет показателей для оценки финансово-экономического потенциала ГК «ОКБА»**

Наименование количественных показателей	Обозначение	Значение	Оценка
<b>Показатели эффективности ИПр</b>			
чистый дисконтированный доход, тыс. руб.	NPV	187,097	<b>1</b>
индекс доходности дисконтированных инвестиций	PI	1,49	<b>1</b>
внутренняя норма доходности в годовом исчислении	IRR	66,17%	<b>1</b>
дисконтированный срок окупаемости (лет)	PBP	3,3	<b>1</b>
расчет средневзвешенной стоимости капитала	WACC	12,64%	<b>1</b>
<b>Показатели финансового положения предприятия</b>			<b>2</b>
<i>Показатели финансово-рыночной устойчивости</i>			
чистые активы, тыс. руб.	Кф1	48 566	<b>1</b>
коэффициент привлечения	Кф2	1,27	<b>2</b>
коэффициент автономии	Кф3	0,44	<b>1</b>
<i>Показатели ликвидности и платежеспособности</i>			
коэффициент покрытия (текущей ликвидности)	Кф4	1,72	<b>1</b>
коэффициент быстрой ликвидности	Кф5	0,85	<b>1</b>
<i>Показатели деловой активности и эффективности управления</i>			
оборачиваемость дебиторской задолженности, дни	Кф6	23,0	<b>1</b>
рентабельность продаж, в %	Кф7	35,89	<b>2</b>
рентабельность собственного капитала, в %	Кф8	5,73	<b>1</b>
<b>Итоговый балл</b>			<b>2</b>

Динамика рассчитанных показателей эффективности инновационно-инвестиционного проекта ГК «Х» отображена в прил. 3. На основании произведенных расчетов можно сделать выводы:

1. Остаток планируемых денежных средств от всех операционных и инвестиционных денежных потоков с учетом стоимости использованного капитала показал, что NPV проекта будет положительным, а следовательно проект – эффективным. Разница между доходами, приведенным к начальному моменту времени и обязательными расходами составила 177,097 тыс. руб., что соответствует оценке в 1 балл.

2. Индекс доходности дисконтированных инвестиций показывает, во сколько раз окупаются вложенные инвестиции. Если PI имеет значение  $\Rightarrow 1$ ,

то считается, что проект окупаем и возможен к внедрению. Расчет PI планируемого проекта показал, что предприятие должно окупить вложения в 1,49 (оценка – 1).

3. Расчет внутренней нормы рентабельности ИПр ГК «ОКБА» свидетельствует о том, что максимальная стоимость капитала при привлечении средств может быть на уровне 66,17% годовых, что значительно выше рассчитанного значения WACC (12, 67%) и доказывает экономическую эффективность ИПр. В этом случае присваивается оценка в 1 балл

4. Расчет срока окупаемости проекта показывает период, при котором начальные вложения в ИПр будут покрыты планируемыми доходами от его реализации. Учитывая, что срок привлеченного банковского кредита составляет 5 лет, а расчет срока окупаемости составляет 3,3 года можно считать ИПр возможным к внедрению (оценка – 1).

5. Расчет средневзвешенной стоимости капитала показал, что уровень рентабельности заемных средств должен быть не ниже 12,64%. При этом стоимость банковского кредита составила 16% годовых, величина стоимости собственных средств была принята 12% годовых с учетом заложенных рисков (выше действующей ставки рефинансирования) (оценка – 1).

Итак, по группе показателей, характеризующих эффективность внедряемого ИПр, может быть присвоена (оценка – 1).

Анализ показателей, представленных в табл. 3.12, позволяет сделать следующие выводы относительно финансового состояния ГК «ОКБА»:

1. Значение показателя чистые активы положительно на все отчетные даты. За анализируемый период его величина возросла с 27 482тыс.руб. до 36 405тыс.руб. Среднее значение за три анализируемых квартала составило 32 364,85тыс.руб. (оценка – 1).

2. Среднее значение коэффициента привлечения за анализируемый период составляет 1,27, что не соответствует рекомендованному значению (до 1,1.). При этом наблюдается отрицательная динамика показателя (за 3 кв.

2013 г. показатель составлял  $-2,19$ ; за 4 кв. 2013 г.  $-1,84$ ; за 1 кв. 2014 г.  $-1,27$ ), что говорит о повышении финансовой независимости предприятия от заемных средств. Учитывая положительную тенденцию роста показателя чистые активы на протяжении последних 3-х кварталов, считаем возможным корректировку итоговой оценки «коэффициент привлечения» на один балл (т.е. с 2 до 3 баллов).

3. Среднее значение коэффициента автономии собственных средств составляет за анализируемый период  $0,37$ , что соответствует рекомендованному значению. При этом динамика его величины положительна (на 3 кв.2013 г. показатель составлял  $-0,31$ ; за 4 кв. 2013 г.  $-0,35$ ; за 1 кв. 2014 г.  $-0,44$ ), что говорит об увеличении доли активов, сформированных за счет собственных средств предприятия (оценка – 1).

4. Коэффициенты текущей и быстрой ликвидности в течение анализируемого периода соответствуют рекомендованным значениям, что свидетельствует о способности ГК «Х» погашать свои текущие обязательства за счет оборотных средств. Значения показателей в течение анализируемого периода имеют стабильную динамику. При этом сумма просроченной (безнадежной) дебиторской задолженности, вложения в неликвидные ценные бумаги, неликвидные запасы и долгосрочная дебиторская задолженность отсутствуют (оценка – 1).

5. Показатель оборачиваемости дебиторской задолженности имеет рекомендованное значение и колеблется в пределах от 20 до 34 дней. Положительная динамика этого показателя и отсутствие просроченной дебиторской задолженности позволяет присвоить оценку равную 1 баллу.

6. На протяжении анализируемого периода рентабельность продаж и рентабельность собственного капитала не имеет стабильную динамику, при этом на все отчетные даты эти показатели превышают рекомендованное значение. Убытки по итогам отчетного квартала и нарастающим итогом на последнюю отчетную дату отсутствуют (оценка – 1).

Итак, по второй группе показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия, может быть присвоена (оценка – 1). В целом итоговая оценка финансово-экономического потенциала ГК «ОКБА» составляет «2».

**Таблица 3.12 – Расчет показателей для оценки инновационного потенциала ГК «ОКБА»**

Наименование количественных показателей	Обозначение	Оценка
<b>Показатели научно-технической подготовки персонала</b>		<b>2</b>
доля сотрудников, имеющих высшее образование, %	Ки1	2
доля работников занятых НИОКР, в общей численности персонала	Ки2	2
доля специалистов, занятых НИОКР, в общей численности специалистов на предприятия	Ки3	1
доля работников занятых НИОКР в возрасте, в том числе		
молодежь до 30лет	Ки4	2
с 30 до 50лет	Ки5	2
свыше 51года	Ки6	2
доля затрат на повышение квалификации и обучение работников занятых НИОКР, в общей сумме затрат предприятия, %	Ки7	2
доля затрат на оплату труда работников занятых НИОКР в общем ФОТ предприятия	Ки8	2
<b>Уровень научно-технологического потенциала</b>		<b>2</b>
<b>Показатели научно-технологического потенциала</b>		<b>2</b>
доля затрат на НИОКР в общей сумме затрат предприятия, %	Ки9	2
доля затрат в нематериальные активы в общей сумме затрат предприятия, %	Ки10	2
доля затрат на информационное обеспечение НИОКР, в общей сумме затрат предприятия, %	Ки11	2
доля основных фондов относящихся к современным, передовым технологиям, %	Ки12	2
<b>Показатели эффективности внедрения научно-технологического уровня предприятия</b>		<b>1</b>
доля собственных лицензий и патентов, опытных образцов, «ноу-хау» во всех нематериальных активах предприятия	Ки13	1
доля отгруженной инновационной продукции предприятия в общей выручки предприятия	Ки14	1
рентабельность инновационной продукции, в %	Ки15	1
степень инновационности выпускаемых товаров (базисные, улучшающие или псевдоинновации)	Ки16	
<b>Показатели производственно-технического уровня</b>		<b>2</b>
<b>Эффективность использования основных фондов</b>		<b>2</b>
фондоотдача основных средств, %	Ки17	2
коэффициент модернизации ОФ, %	Ки18	2
<b>Эффективность использования материальных ресурсов</b>		<b>2</b>
коэффициент использования материалов, %	Ки19	2
<b>ИТОГОВЫЙ БАЛЛ</b>		<b>2</b>

Расчет показателей для оценки инновационного потенциала ГК «ОКБА» представлен в табл. 3.12.

Анализ показателей, представленных в таблице 3.13, позволяет сделать выводы относительно инновационного потенциала ГК «ОКБА»:

1. Расчет группы показателей научно-технической подготовки персонала показал, что численность персонала, имеющего высшее образование находится на уровне 32%, доля персонала, занятая исследованиями и разработками, составляет 48%, численность специалистов, задействованных исследованиями и разработками составляет 83%. При этом возрастная градация работников занятых исследованиями и разработками распределена не пропорционально, большую часть составляют сотрудники в возрасте свыше 51 года.

Доля затрат на повышение квалификации и оплату труда работников занятых исследованиями и разработками, в общей сумме затрат предприятия составляют менее 17% (из них на обучение 2,8%). Вместе с тем, руководство ГК «ОКБА» ведет активную позицию в вопросах социальной сферы: сотрудники предприятия имеют полный социальный пакет; дополнительно предоставляется добровольное медицинское страхование; создан медицинский пункт с современным оборудованием для физиолечения; проводится обучение молодых работников за счет средств предприятия; организуется отдых детей сотрудников ГК «ОКБА» в оздоровительных учреждениях; организуются спортивные мероприятия, туристические походы, автопробеги по России и дальнему зарубежью (оценка – 2).

2. Уровень научно-технологического потенциала характеризует с одной стороны научно-технологические возможности предприятия, а с другой стороны высокую вероятность внедрения инноваций. В этой связи необходимо отметить, что ГК «ОКБА» разработала и внедрила в эксплуатацию более 180 типов средств измерений для аналитического контроля состава и свойств веществ, а также более 120 систем автоматизации в химии, нефтехимии, тепловой энергетике и ЖКХ. Автоматизированные системы управления техноло-

гическими процессами (АСУ ТП), системы ПАЗ и диспетчерского контроля удаленных объектов реализуются на базе современных средств ведущих отечественных и зарубежных производителей: Schneider Electric, Siemens, Honeywell, Octagon Systems и др. (оценка – 1).

3. Расчет количественных показателей производственно-технического уровня ГК «ОКБА» свидетельствует о том, что показатели фондоотдачи, модернизации ОФ и коэффициент использования материалов в динамике за 3 последние квартала соответствуют рекомендованному значению. Критических изменений показателей не наблюдается, что свидетельствует об эффективности их применения (оценка – 2).

Таким образом, на основе анализа рассчитанных показателей и их динамики можно констатировать, что научно-исследовательская и опытно-конструкторская работа (разработка и выпуск аналитической приборной продукции) является основным профильным направлением работы ГК «ОКБА». Кроме того наработана большая научно-техническая и производственная база, имеются опытные профессиональные кадры, существует определенная ниша, занимаемая ее продукцией на отечественном рынке и в ближнем зарубежье.

С учетом опыта предыдущих лет деятельности (50 лет) возможно увеличение объемов выпуска и реализации приборной продукции до необходимых (заявленных) показателей. Кроме того, тенденции развития экономики РФ, как в сырьевом, так и высокотехнологичном сегментах, показывают, что в краткосрочной и долгосрочной перспективе потребности рынка в инновационной приборной продукции, обеспечивающей такие измерения, которые осуществляются приборами ГК «ОКБА», будет возрастать. Вместе с тем, ассортимент реализуемой продукции клиента не относится к сфере с повышенным отраслевым риском.

Следовательно, итоговая оценка инновационного потенциала ГК «ОКБА» будет равна 2 балла.



Результаты расчета показателей для определения организационно-управленческого потенциала ГК «ОКБА» показаны в табл.3.13.

**Таблица 3.13– Расчет показателей для оценки организационно-управленческого потенциала ГК «ОКБА»**

Наименование количественных показателей	Обозначение	Оценка
<b>Показатели научно-технической подготовки руководства</b>		<b>2</b>
высшее техническое и экономическое образования	Ko1	2
стаж и опыт работы в сфере инноваций	Ko2	1
опыт внедрения ИПр	Ko3	1
создание и поддержка инновационного климата	Ko4	2
<b>Показатели организации инновационной деятельности на предприятии</b>		<b>1</b>
наличие на предприятии научно-исследовательских отделов и подразделений	Ko5	1
уровень взаимодействия с ВУЗ, НИИ, опытно-конструкторскими бюро	Ko6	1
участие работников в семинарах, выставках, конференциях	Ko7	1
наличие маркетинговой стратегии ИИД предприятия	Ko8	1
<b>Показатели репутационного профиля предприятия</b>		<b>2</b>
кредитная политика	Ko9	2
уровень благонадежности предприятия и руководителя (учредителя)	Ko10	2
опыт работы предприятия с контрагентами	Ko11	2
участие в социально-экономических программах	Ko12	1
<b>ИТОГОВЫЙ БАЛЛ</b>		<b>2</b>

Анализ показателей, представленных в таблице 3.13, позволяет сделать выводы относительно организационно-управленческого потенциала ГК «ОКБА»:

1. Анализ уровня научно-технической подготовки руководства показал, что руководство предприятия имеет соответствующее высшее техническое образование, положительный опыт внедрения ИПр, в связи с чем на предприятии поддерживается соответствующая для эффективного развития атмосфера инновационного климата. Высокий уровень научно-технической подготовки руководства подтверждает, что руководство и специалисты ГК «ОКБА» ведут научно-педагогическую деятельность, включая подготовку аспирантов, так, на базе предприятия защищены двадцать три кандидатских и докторских диссертации. Предприятием ГК «ОКБА» получено более 300 авторских свидетельств и патентов на изобретения (оценка – 2).

2. Организация инновационной деятельности на предприятии ГК «ОКБА» создано на базе действующего Опытно-конструкторское бюро ав-

томатики организованного еще в 1960 г. на основе Постановлением Государственного комитета СССР с целью разработки и производства приборов и средств автоматизации для предприятий промышленности. Предприятие располагает современными лабораторными и производственными корпусами (приборы, оборудование, лабораторное и технологическое оснащение, оргтехника – все то, что необходимо для проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ). В производственном корпусе размещен по существу завод, где выполняется полный цикл работ по принципу «от заготовки до упаковки» по принципу «единство науки и производства». ГК «ОКБА» продолжает совершенствоваться с учетом новых требований рынка, в том числе и международных требований системы ИСО-качества, по которым имеет аккредитацию и соответствующие сертификаты.

ГК «ОКБА» связывают научные и производственные отношения с известными российскими и зарубежными предприятиями. Среди них ОАО «Иркутскэнерго», ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», Восточно-Сибирский НИИ физико-технических и радиоизмерений, «Криогенмаш» (г. Балашиха), Сибирский химкомбинат (г. Северск), Игналинская атомная станция (Литва), «Запорожсталь» (Украина), «General Electric» – европейское отделение (Венгрия), «ElpusT Co.,ltd» (Корея), АСИ (Германия) и многие другие.

Организация осуществляет научно-техническое сотрудничество с Ангарской государственной технической академией. На базе предприятия создан консультационный отдел, куда входят уже вышедшие на пенсию заслуженные работники НИОКР, которые передают свои знания молодым специалистам.

Для увеличения объемов продаж и выхода на планируемые цифры при реализации предприятием ИПр ГК «ОКБА» предпринимаются активное продвижение продукции ГК «ОКБА» на целевых рынках следующего направления: постоянная и активная рекламная и презентационная компания, участие в тематических выставках и семинарах; постоянная и активная работа по раз-

работке баз данных отраслей, поиск новых заказчиков; постоянная и активная текущая работа с заказчиками, стимулирование заказчиков системами скидок; своевременная текущая договорная работа с клиентами, заблаговременная договорная работа на ближайшую перспективу; участие в конкурсных процедурах, проводимых на электронных торговых площадках; проведение полевых испытаний на возмездной и безвозмездной основах на объектах заказчиков в реальных условиях эксплуатации с последующей корректировкой разработки и производства, исходя из полученных результатов; постоянная аналитическая работа по конкурентам, состоянию рынков, получение отзывов о работе наших приборов в реальных условиях, выявление недостатков и подача данных разработчикам для их устранения (оценка – 1 балл).

3. Анализ репутационного профиля ГК «ОКБА» показал, что предприятие заблаговременно составляет и контролирует финансовую, кредитную и амортизационную политику, что позволяет соответствовать современным требованиям эффективного управления на предприятии. Предприятие регулярно участвует в конкурсах на получение грантов, субсидий и дотаций. Требований со стороны фискальных и прочих органов нет, задолженность перед бюджетными и внебюджетными фондами, судебные разбирательства в отношении собственников компании по факту мошенничества отсутствуют. Опыт работы предприятия с контрагентами показал, что предприятие имеет широкую клиентскую базу, при этом контрагенты в основном являются платежеспособными, основная доля расчетов производится в денежной форме и не поставлен в зависимость от ограниченного числа поставщиков (оценка – 2).

Итак, по результатам анализа предложенных нами качественных показателей можно присвоить организационно-управленческому потенциалу ГК «ОКБА» оценку 2 балла.

В целом, для определения итогового уровня инновационно-инвестиционного потенциала всех потенциалов предприятия рассчитаем

промежуточный уровень ИИПт ГК «ОКБА» с учетом характерных рисков и планируемой доходности по данным таблиц 3.14–3.18.

**Таблица 3.14 – Расчет промежуточного уровня инновационно-инвестиционного потенциала ГК «ОКБА»**

Группа показателей	Наименование показателя	Оценка
Совокупная величина количественных показателей	Перечень показателей для оценки финансово-экономического потенциала МСБ	2
	Перечень показателей для оценки инновационного потенциала предприятия МСБ	2
Совокупная величина качественных показателей	Организационно-управленческий потенциал субъектов МСБ	2

Сопоставление рассчитанных значений количественных и качественных показателей ИИПт ГК «ОКБА» показал, что уровень инновационно-инвестиционного потенциала ГК «ОКБА» относится к среднему классу с итоговым расчетным баллом, равным «4».

Для учета факторов неопределенности проведем анализ уровня рисков снижения инновационно-инвестиционного потенциала предприятия.

**Таблица 3.15 – Оценка уровня рисков снижения инновационно-инвестиционного потенциала ГК «ОКБА»**

Вид риска	Обозначение	Оценка
Финансовый риск (критерий Альтмана)	Ky1	2
Маркетинговый риск	Ky2	2
Конъюнктурный (отраслевой и рыночный) риск	Ky3	2
Правовой риск	Ky4	1
Социально-политический (региональный) риск	Ky5	2
<b>ИТОГОВЫЙ БАЛЛ</b>		<b>2</b>

1. Расчет вероятности неплатежеспособности (вероятности банкротства) ГК «ОКБА» проведенный по пятифакторной модели Альтмана (для производственных предприятий) в динамике за 3 отчетных квартала показал, что финансово-экономическая ситуация в течение ближайших двух лет на предприятии не однозначна (оценка – 2).

**Таблица 3.16 – Расчет коэффициентов платежеспособности по критерию Альтмана ГК «ОКБА»**

Коэффициенты	Показатель		Период		
	Обозначение	объем	30.09.13	31.12.13	31.03.14
Степень ликвидности	X1	0,717	0,77680	0,67571	0,71305
Рентабельности активов	X2	0,847	0,0241	0,0412	0,0312
Доходность активов	X3	3,107	0,07852	0,11635	0,08091
Соотношение собственного к заемному капиталу	X4	0,42	0,4567	0,5428	0,7845
Оборачиваемость активов	X5	0,995	0,1694	0,1840	0,2254
Z-счет Альтмана			1,1817	1,2919	1,3429
Вероятность банкротства			Высокая вероятность	Вероятность не определена	Вероятность не определена

2. Исследование маркетинговых рисков показало, что ГК «ОКБА» работает с контрагентами на долгосрочной основе с оформлением соответствующих договорных отношениях. Зависимость от единственного Контрагента (покупателя и/или поставщика) отсутствует. Предприятие ведет активную рекламную кампанию с учетом целевого сегмента рынка (оценка – 2).

3. Анализ отраслевого и рыночного рынка свидетельствует о том, что рынок продукции ГК «ОКБА» – это Россия, промышленно развитые страны бывшего СССР (прежде всего, Казахстан, Беларусь, Узбекистан, Украина), Европейский союз (прежде всего Германия), Китай. Для оценки рынка необходимо задействовать такие параметры как – емкость рынка, объем рынка, сегментация, сезонность спроса, существующий платежеспособный спрос на рынке и возможность его увеличения.

Емкость рынка – это максимальный объем продаж, которого могут достичь все компании рынка в течение определенного периода. Поскольку невозможно всех потенциальных потребителей заставить купить конкретный продукт, это понятие носит теоретический характер и используется только для того, чтобы дать представление о пределах насыщения рынка. существующая информационная база не позволяет оценить потенциальную емкость рынка, кроме того данный показатель не является существенным для расчета ИИПт ГК «ОКБА».

По результатам 2011-го года доля рынка, занимаемая продукцией ГК «ОКБА», составила приблизительно 10% от емкости рынка. К 2017 г. компания может выйти на объем занимаемой рыночной доли в размере 25–30%. В то же самое время, учитывается и уровень конкурентных предложений на рынке, активность как зарубежных, так и отечественных производителей.

Что касается отраслевого признака то, сильной стороной продукции является то, что она востребована в самых разных отраслях промышленности, начиная от сырьевого сегмента, и заканчивая сегментом высокотехнологических производств. Более подробно его можно разбить на следующие отдельные сегменты: энергетика; предприятия Росэнергоатома (АЭС); предприятия РосАтома; предприятия структуры Газпрома; криогенная промышленность, производство чистых газов; нефтехимическая промышленность; химическая промышленность; предприятия черной и цветной металлургии; аэрокосмический комплекс и ВПК; микроэлектроника; авиастроительные и судостроительные предприятия и т.д.

На сегодняшний день наиболее благоприятная ситуация по позиционированию продукции ГК «ОКБА» наблюдается в сегменте рынка «Криогенная промышленность. Производство чистых газов», где традиционно ценятся такие качества как стабильность метрологических характеристик и точность измерений.

По всем остальным сегментам можно наращивать реализацию продукции, проводя целый комплекс маркетинговых и технических мероприятий. Наибольшую перспективу представляют, например, такие сегменты, как газотранспортные предприятия ОАО «Газпром», где есть большая потребность в точном измерении микроконцентраций влаги в природном газе (прибор «Х-4»).

Практически все вышеперечисленные отрасли являются приоритетными в развитии экономики РФ, по своей структуре они диверсифицированы (от чисто сырьевых отраслей, до высокоточного и высокотехнологичного производства) и по всем им прогнозируется рост. Большая надежда возлага-

ется на структурные изменения экономики, которые неизбежно будут осуществляться в России, что должно привести к росту спроса на приборную продукцию ГК «ОКБА».

Наконец важным моментом исследования является платежеспособность заказчиков приборной продукции ГК «ОКБА», которая определяется преобладанием в источниках финансирования средств федерального бюджета. В связи с этим, необходимо выстраивать работу по реализации продукции заблаговременно, формируя портфель заказов на перспективный период, а также работая с бюджетами разных уровней для первоочередного включения финансирования для приобретения продукции предприятия.

С точки зрения сезонности спроса прямой зависимости не наблюдается, поэтому данным параметром можно пренебречь (оценка – 2).

4. Риски изменения федерального и регионального законодательства, риски государственного регулирования ничтожны (оценка – 1 балл).

5. Доля валового регионального продукта Иркутской области в ВВП России составляет 1,39%, что соответствует рекомендованному значению (оценка – 2).

Таким образом, расчетная величина вероятности возникновения непредвиденных ситуаций при финансировании инноваций предприятия составляет 36%. Расчет совокупной величины риска отражен в табл. 3.18.

**Таблица 3.17 – Расчет величины поручительства ФП МСБ для финансирования ИПр ГК «ОКБА»**

Pu <sub>i</sub>	Промежуточный уровень ИИПт с учетом риска, балл					Итого Iu	max Iu	Рейтинг предприятия по уровню ИИПт с учетом рисков	Возможный объем поручительства фонда, %
	Ky1	Ky2	Ky3	Ky4	Ky5				
Pu4	8	8	8	4	8	36	60	Средний класс с приемлемым уровнем потерь при наличии социальной и/или бюджетной эффективности ИПр	от 30 до 50

Далее для определения возможного объема поручительства фонда поддержки субъектов МСБ при финансировании ИПр проведем расчет его эффективности (коммерческой, социальной и бюджетной), что представлено в табл. 3.18.

**Таблица 3.18 – Расчет эффективности внедрения ИПр ГК «ОКБА»**

№ п/п	Показатели	Обозначение	Характеристика показателя	Критерий эффективности	Значение показателя
1.	Чистый дисконтированный доход, тыс. рублей	NPV	Текущая стоимость накопленного финансового эффекта от реализации проекта	более 0	187,1
2.	Внутренняя норма доходности, %	IRR	Максимально возможный уровень кредитной ставки, обеспечивающий реализуемость проекта	более ставки привлечения	66,17%
3.	Индекс доходности дисконтированных инвестиций	PI	Относительная отдача проекта на инвестированные средства	более 1	1,49
4.	Бюджетная эффективность, тыс.руб.		Показывает дополнительные налоговые платежи от реализации ИПр во все уровни бюджетной системы	Налоговые отчисления в бюджеты всех уровней	2 214,5
5.	Социальная эффективность		Количество создаваемых и сохраненных рабочих мест		Планируется увеличение штата на 10%
Справочно					
4	Расчетный срок проекта, лет*	T	x	x	5
5	Средневзвешенная стоимость капитала*	WACC	x	x	12,64%

\* Зависит от инвестиционной политики предприятия.

Исходя из вышеизложенных расчетов можно констатировать, что внедрении ИПр ГК «ОКБА» должно окупиться в течение 3,3 лет (количество лет, за которые чистая прибыль возместит вложенные инвестиции), при этом текущая стоимость накопленного финансового эффекта от его внедрения составит 187,1тыс.руб., бюджетная и социальная эффективность в размере 24,5тыс.руб.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что предлагаемый к реализации ИПр по внедрению (и/или) модернизации приборной продукции может быть профинансирован коммерческим банком на срок 5 лет



под обеспечение виде гарантий регионального фонда поддержки субъектов МСБ в размере от 30 до 50% от суммы необходимого залогового обеспечения.

Подробный (пошаговый) расчет планируемого денежного потока по инновационно-инвестиционному проекту ГК «ОКБА» приведен в табл. 3.19.

**Таблица 3.19 – Подробный расчет планируемого денежного потока по ИПр ГК «ОКБА», тыс. руб.**

Шаг	Год	Доход	Расход	Приобретение оборудования и материалов	Покупка программного обеспечения для модернизации и информатизации производства	Реконструкция производственных помещений	Зарплата сотрудникам НИОНР	Прочие расходы
1	1	0	25 000	7 500	4 400	9 000	650	450
2	1	0	21 850	12 500	4 250	0	650	450
3	1	4 500	26 600	15 000	2 500	5 000	650	450
4	1	4 500	11 600	6 000	2 500	0	650	450
5	2	4 500	14 600	4 000	2 500	5 000	650	450
6	2	8 550	9 100	3 000	1 000	2 000	650	450
7	2	11 850	6 100	2 000	1 000	2 000	650	450
8	2	14 250	4 550	1 500	1 000	1 000	600	450
9	3	17 100	2 600	1 500	1 000	0	0	100
10	3	18 600	1 500	1 500	0	0	0	0
11	3	20 400	1 500	1 500	0	0	0	0
12	3	21 900	0	0	0	0	0	0
13	4	24 600	0	0	0	0	0	0
14	4	30 150	0	0	0	0	0	0
15	4	35 100	0	0	0	0	0	0
16	4	40 500	0	0	0	0	0	0
17	5	47 250	0	0	0	0	0	0
18	5	49 500	0	0	0	0	0	0
19	5	49 500	0	0	0	0	0	0
20	5	49 500	0	0	0	0	0	0
<i>Итого</i>		<i>452 250</i>	<i>125 000</i>	<i>56 000</i>	<i>20 150</i>	<i>24 000</i>	<i>5 150</i>	<i>3 700</i>

Согласно прогнозу отчета о движения денежных средств в период внедрения ИПр должна сохраняться равномерность поступления и расходования денежных средств, что так же свидетельствует, что планируемая деятельность не приведет к снижению ликвидности и эффективность ФХД предприятия в целом. Прогноз движения денежных средств от реализации ИПр представлен в табл. 3.20.

Данные таблицы показывают, что финансовые показатели модернизации и внедрения приборной продукции ГК «ОКБА» эффективны для внедрения и соответствует рекомендованным значениям.

**Таблица 3.20 – Прогноз движения денежных средств  
ГК «ОКБА», тыс.руб.**

<b>Период</b>	<b>2014г.</b>	<b>2015г.</b>	<b>2016г.</b>	<b>2017г.</b>	<b>2018г.</b>	<b>1 кв. 2019г.</b>
<b>Денежные средства на начало периода</b>	601	29 667	37 408	23 978	16 856	39 195
<b>Итого ликвидных средств по бизнесу</b>	<b>24 241</b>	<b>1 899</b>	<b>-29 681</b>	<b>-59 664</b>	<b>-108 577</b>	<b>-29 118</b>
<b>Cash Flow ОС</b>	<b>-2 085</b>	<b>-2 826</b>	<b>-4 699</b>	<b>-5 813</b>	<b>-8 130</b>	<b>-2 240</b>
Cash Flow финансирования						
поступление инвесткредита Банка	72 350	27 650	0	0	0	0
поступление других средств	15 000	10 000	0	0	0	0
получение % по вложениям от участия в других организациях	10 036	3 503	1 108	128	0	0
поступление займа учредителя для инвестпроекта	0	0	0	0	0	0
(-) выплаты по действующему кредиту	8 250	0	0	0	0	0
(-) выплаты по Инвесткредиту	0	0	19 000	36 000	36 000	9 000
(-) выплаты по Инвест займу	0	0	500	2 000	2 000	500
выплата % по действующим кредитам	13 652	6 169	12 673	6 433	877	0
выплата % по инвесткредиту и прочим вложениям	3 240	16 982	19 751	15 395	9 703	1 536
<b>Итого Cash flow финансирования</b>	<b>75 860</b>	<b>20 668</b>	<b>-39 251</b>	<b>-53 395</b>	<b>-47 703</b>	<b>-11 036</b>
Cash Flow проекта						
Модернизация прибора «Х-1»	2 250	10 800	13 950	20 250	42 750	11 250
Прибор «Х-2»	2 250	10 800	13 950	20 250	42 750	11 250
Модернизация прибора «Х-3»	0	5 400	14 850	25 650	42 750	11 250
Прибор «Х-4»	0	1 500	19 500	33 000	36 000	9 000
Прибор «Х-5»	0	900	8 100	12 600	22 500	6 750
Итого поступлений	4 500	29 400	70 350	111 750	186 750	49 500
<b>Текущие затраты по инновационно-инвестиционному проекту</b>						
проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ	10 000	6 000	0	0	0	0
приобретение оборудования и материалов	35 000	15 000	6 000	0	0	0
покупка программного обеспечения для модернизации и информатизации производства	11 150	7 000	2 000	0	0	0
реконструкция производственных помещений	14 000	9 000	1 000	0	0	0
заработная плата сотрудникам НИОНР	1 950	2 600	600	0	0	0
прочие расходы	1 350	1 800	550	0	0	0
Итого текущих затрат по инновационно-инвестиционному проекту	73 450	41 400	10 150	0	0	0
<b>Итого Cash flow проекта</b>	<b>-68 950</b>	<b>-12 000</b>	<b>60 200</b>	<b>111 750</b>	<b>186 750</b>	<b>49 500</b>
<b>Итого Cash Flow периода</b>	<b>29 067</b>	<b>7 741</b>	<b>-13 431</b>	<b>-7 122</b>	<b>22 340</b>	<b>7 107</b>
<b>Денежные ср-ва на конец</b>	<b>29 667</b>	<b>37 408</b>	<b>23 978</b>	<b>16 856</b>	<b>39 195</b>	<b>46 302</b>

Прогнозные показатели эффективности внедрения ИПр ГК «ОКБА» при отклонении значения выручки от реализации ИПр отражены в табл. 3.21.

**Таблица 3.21 – Показатели эффективности внедрения ИПр ГК «ОКБА»**

Название статьи и показателей проекта	Значения показателей при отклонениях в статье					Относительные изменения показателей	
	-30 %	-15 %	Базовый	15 %	30 %	Чувствительность	Запас прочности
Выручка	-30 %	-15 %	Базовый	15 %	30 %		
Inv Суммарные инвестиции (с листа WACC)	125 000	125 000	125 000	125 000	125 000		
Чистый доход	112 216	163 048	213 880	264 712	315 544	1,58	63,11%
<b>NPV Чистый дисконтированный доход</b>	<b>65 874,86</b>	<b>104 393,69</b>	<b>142 912,52</b>	<b>181 431,35</b>	<b>219 950,18</b>	<b>1,80</b>	<b>55,65%</b>
<b>IRR Внутренняя норма доходности в годовом исчислении. Формула расчета <math>(1+IRR_{ш})^N-1</math></b>	<b>57,32%</b>	<b>91,91%</b>	<b>139,34%</b>	<b>212,57%</b>	<b>346,98%</b>	<b>4,97</b>	
ROI=(Чистый доход)/Inv	89,77%	130,44%	171,10%	211,77%	252,44%	1,58	63,11%
<b>PI=NPV/Inv Индекс прибыльности</b>	<b>52,70%</b>	<b>83,51%</b>	<b>114,33%</b>	<b>145,15%</b>	<b>175,96%</b>	<b>1,80</b>	<b>55,65%</b>
Срок окупаемости (лет)	2,73	2,21	1,86	1,59	1,34	-0,94	
Срок окупаемости (шагов)	10,92	8,82	7,43	6,37	5,34	-0,94	
<b>PBP Дисконтированный срок окупаемости (лет)</b>	<b>2,96</b>	<b>2,34</b>	<b>1,94</b>	<b>1,63</b>	<b>1,36</b>	<b>-0,98</b>	
PBP Дисконтированный срок окупаемости (шагов)	11,83	9,37	7,74	6,54	5,46	-0,98	

На основании вышеизложенного, считаем возможным финансирование ИПрс отнесением его ИППт к среднему классу и возможностью предоставления поручительства Фондом поддержки субъектов МСП (Иркутский областной гарантийный фонд) в размере 50% от необходимой суммы обеспечения по кредитным средствам коммерческого банка.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современный этап развития рыночных отношений в России характеризуется активизацией инновационного бизнеса, в том числе в секторе малого и среднего. На уровне отдельных экономических субъектов малого и среднего бизнеса инновационно-инвестиционная деятельность создает условия для расширенного воспроизводства и повышает конкурентные возможности фирм. Кредитные организации, оказывая услуги по кредитному обслуживанию этих клиентов, обеспечивают возможность получения дополнительных доходов, а также повышают финансовую устойчивость этих предприятий. В социально-экономическом аспекте инновационно-инвестиционная деятельность малого и среднего бизнеса – это важное условие организации рабочих мест, в том числе для высококвалифицированных специалистов, которые наиболее эффективно могут осуществлять коммерциализацию результатов научных исследований и др.

Повышение инновационного потенциала экономических субъектов малого и среднего бизнеса в Российской Федерации является одним из основных факторов реализации экономических реформ на ближайшие годы, что потребовало исследования теоретических и практических аспектов инновационно-инвестиционной деятельности, по результатам которого можно сделать основополагающие выводы и рекомендации.

Обосновано, что базой для уточнения экономической сущности инновационно-инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов малого и среднего бизнеса послужил синтез основополагающих теоретических положений относительно содержания инноваций и роли инвестиций для их внедрения, что в свою очередь позволило рассматривать инновационно-инвестиционную деятельность субъектов МСБ как систему субъектов (участников) и объектов. Рассмотренные научно-теоретические положения в дальнейшем послужили базой для исследования инновационно-

инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, в результате которого были выявлены характерные аспекты ее осуществления:

- наличие новизны как обязательного свойства инноваций и эффекта, полученного от внедрения;

- необходимость получения не только коммерческого, но и социального эффекта от реализации инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса;

- необходимость финансового стимулирования предприятий МСБ для повышения их инновационно-инвестиционного потенциала в современных условиях.

С учетом данного подхода инновационно-инвестиционную деятельность субъектов малого и среднего бизнеса можно представить в виде взаимодействия экономических субъектов и объектов (правового обеспечения, видов инновационной деятельности, способов финансирования и форм финансового стимулирования) в целях обеспечения эффективности процесса воспроизводства в рыночной экономике. Взаимосвязи, возникающие между субъектами инновационно-инвестиционной деятельности, логично рассматривать как инновационно-инвестиционные отношения. В свою очередь, организация инновационно-инвестиционной деятельности происходит с помощью определенного механизма и имеет свои специфические черты для малого и среднего бизнеса.

Данный подход позволил обобщить и сгруппировать характерные признаки осуществления инновационно-инвестиционной деятельности субъектами МСБ в России. Наиболее значимыми чертами деятельности малого и среднего бизнеса в области инноваций являются такие как уровень организационно-управленческого, инновационного и финансово-экономического потенциалов предприятия.

Опираясь на анализ выделенных аспектов инновационно-инвестиционной деятельности малых и средних предприятий в России,

были систематизированы основополагающие эндогенные и экзогенные факторы, определяющие ее развитие.

Анализ инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса не только на уровне страны, но и на региональном уровне позволил выявить характерные негативные моменты, препятствующие достижению установленных целевых индикаторов инновационной среды России. Например, к проблемам организационно-правового характера следует отнести недостаточную защиту прав инвесторов, избыточную бюрократизированность инновационных процессов, а также недостаточно высокий организационно-управленческий потенциал субъектов малого и среднего бизнеса. Кроме того, следует отметить нехватку в стране идей и специалистов, малопривлекательные условия жизни и работы для предпринимателей и творческих людей, что в настоящее время значительно снижает инновационный уровень развития этого бизнеса. Наиболее значимой проблемой для инновационно активных предприятий малого и среднего бизнеса на современном этапе выступает сложность привлечения внешнего финансирования. Это обусловлено высокими рисками банковского кредитования «стартапов» и инновационных проектов для субъектов малого и среднего бизнеса, недостаточной поддержкой инноваций со стороны государства, непроработанностью механизмов стимулирования инновационной предпринимательской деятельности.

Для решения проблем доступности инвестиционных ресурсов для субъектов малого и среднего предпринимательства необходима модернизация существующего механизма финансового стимулирования инновационного направления деятельности этих предприятий (государственная поддержка, развитие соответствующей региональной инфраструктуры, налоговое стимулирование и др.)

В настоящее время механизм финансирования инновационно активных предприятий МСБ реализуется такими базовыми финансовыми институтами,

как коммерческие банки, лизинговые компании, фонды поддержки субъектов малого и среднего бизнеса, микрофинансовые организации и др.

Учитывая специфические аспекты и риски реализации инновационных проектов субъектами малого и среднего бизнеса, следует отметить, что сложности возникают в выборе источников ее финансирования, определении их рациональной комбинации, а также форм и способов финансирования и стимулирования. Поэтому в настоящее время необходимо повысить эффективность государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с целью расширения доступа к банковским кредитным ресурсам инновационно активных предприятий путем предоставления поручительств региональных гарантийных фондов. Для этого рекомендуется осуществить комплекс мероприятий, направленных на:

- изучение мнения руководителей инновационно активных предприятий малого и среднего бизнеса относительно проблем и роли фондов поддержки субъектов МСБ в финансировании их деятельности;

- заключение соглашений с руководителями банков – партнеров фонда по финансированию инновационных проектов субъектов малого и среднего бизнеса;

- изучение практического опыта передовых региональных фондов поддержки субъектов МСБ по реализации схем финансирования инновационно активных субъектов МСБ и его распространения по всем регионам РФ;

- проведение ежеквартального сбора и анализа деятельности субъектов МСБ в регионах РФ, особенно в части их инновационного развития.

Учитывая вышеизложенное, предлагаем модернизированный механизм стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса в виде четко определенной схемы взаимодействия участников на всех стадиях финансирования инновационных проектов при использовании разных инструментов и способов финансирования.

Ключевую роль в предложенном механизме стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса

играет фонд поддержки малого и среднего предпринимательства, который берет на себя не только предоставление поручительств, но и функции контроля над получением заключения от региональной структуры по инновациям и мониторинга каждого этапа финансирования инновационного проекта. Инспекции по налогам и сборам могут быть задействованы в предоставлении возможности получения инвестиционного налогового кредита, а Минэкономразвития региона – субсидирования процентной ставки. Кроме того, в реализации данного механизма участвуют региональные структуры по инновациям, которые проводят экспертизу бизнес-планов инновационных проектов. Коммерческие банки, являющиеся центральным звеном в финансировании инновационных проектов, разрабатывают специальные схемы и кредитные продукты для инновационно активных предприятий.

Поскольку различные инструменты финансирования имеют свои специфические характеристики, а их объемы могут иметь ограничения для использования субъектами малого и среднего бизнеса в зависимости от конкретных условий реализации инновационных проектов, то предложенный модернизированный механизм может сочетать различную комбинацию наиболее оптимальных внутренних и внешних финансовых ресурсов в каждой конкретной ситуации, а так же учитывает требования и интересы фондов поддержки субъектов МСБ, государственных финансовых органов, финансово-кредитных учреждений и прочих участников.

Вместе с тем практическая реализация предложенного механизма финансового стимулирования инновационного направления деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства требует проведения анализа и оценки инновационно-инвестиционного потенциала предприятий.

Для этого была создана универсальная методика, которая предполагает расчет специально адаптированных для субъектов малого и среднего бизнеса количественных показателей финансово-экономического и инновационного потенциалов на основе данных, полученных расчетным путем из форм бухгалтерской и иных видов отчетности предприятия, а также с учетом отрасле-



вой специфики деятельности. В свою очередь, качественный анализ осуществляется с использованием данных, полученных экспертным путем и характеризующих организационно-управленческий потенциал предприятия. Опираясь на разработанную систему количественных и качественных показателей, была построена модель балльно-рейтинговой оценки инновационно-инвестиционного потенциала с учетом возникающих рисков и их критериальных значений.

Таким образом, модернизация существующего механизма финансового стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности предприятий малого и среднего бизнеса и практическое внедрение авторской методики и балльно-рейтинговой модели оценки инновационно-инвестиционного потенциала позволило получить коммерческий, социальный и бюджетный эффект. Для практического внедрения предложенного механизма рекомендуется внести дополнения и изменения в законодательные и нормативно-правовые акты федерального и регионального уровня, позволяющие учесть возможность отмены конкурса на получение субсидирования по процентным ставкам, получения инвестиционного налогового кредита для инновационно активных предприятий МСБ. Именно такой механизм и порядок взаимодействия государственных органов, финансовой инфраструктуры региона позволит оптимизировать в современных условиях имеющуюся модель инновационного развития регионов и повысить эффективность проведения экономической политики государства.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Законодательные документы и другие правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 30.12.2008 г.), часть вторая от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 25.12.2008 г.), часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (в ред. от 08.11.2008 г.).
2. Налоговый кодекс РФ, часть первая от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (в ред. от 26.11.2008 г.), часть вторая от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (в ред. от 30.12.2008 г.).
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 30.12.2008 г.).
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности : фед. закон от 02.08.2009 г. № 217-ФЗ
5. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений : фед. закон от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ.
6. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : фед. закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ.
7. О науке и государственной научно-технической политике от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (часть девятая введена Федеральным законом от 21.07.2011 № 254-ФЗ).
8. О внесении изменений в федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» : фед. закон от 21 июля 2011 г. № 248-ФЗ».
9. О некоммерческих организациях от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 35. – Ст. 4137.

10. Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации : указ Президента России от 7 июля 2011 г. № 899.
11. Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу : указ Президента России от 30 марта 2002 г. № 576.
12. О Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 г. : постановление Правительства РФ от 24.07.98 № 832.
13. О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства : постановление Правительства Российской Федерации № 556 от 22 июля 2008 г..
14. О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства : постановление Правительства Российской Федерации № 178 от 27 февраля 2009 г.
15. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. № 2227-р. – утвер. Правительством РФ 08.12. 2011 г.
16. Экономическое развитие и инновационная экономика: государственная программа Российской Федерации от 29.03.2013 г. № 467-р. – утвер. Правительством РФ от 20.07. 2013.
17. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организаций» (ПБУ 10/99 : приказ Министерства финансов РФ « (ПБУ 10/99)» от 06.05.1999 г. № 33н (в ред. 27.11.2006 г.).
18. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01)» : приказ Министерства финансов РФ от 30.03.2001 г. №26н (в ред. 27.11.2006 г.).

19. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) : приказ Министерства финансов РФ от 27.12.2007 г. №153н.
20. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности : положение Банка России от 26 марта 2004 года № 254-П.
21. О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков : указание Банка России от 20.04.2011 № 2613-У.
22. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция), утверждены Министерством экономики, Минфином и Госстроем РФ 21.06.1999, №ВК-477. Официальное издание. – М.: Экономика,2000. – 421 с.
23. Об областной государственной поддержке инновационной деятельности : закон Иркутской области.
24. О предоставлении субсидий из областного бюджета в целях возмещения затрат на осуществление инновационной деятельности, а также деятельности, способствующей инновационной деятельности : положение Правительства Иркутской области № 285/64-пп от 9 октября 2009 г.
25. Об областном конкурсе в сфере науки и техники : положение Правительства Иркутской области от 04.12.2012 № 22-мпр.
26. Об областном конкурсе молодежных инновационных проектов : положение Правительства Иркутской области от 04.12.2012 № 22-мпр.
27. Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в г. Иркутске на 2008–2012 годы : целевая программа.
28. Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в г. Иркутске на 2013–2015 гг. : целевая программа от 31 августа 2007 г. № 004-20-400606/7.

29. О создании фонда поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства «Иркутский областной гарантийный фонд» : распоряжение Правительства Иркутской области за № 295/103-рп от 26 октября 2009г.
30. Приказ министерства информационных технологий, инновационного развития и связи Иркутской области от 04.12.2012 № 22-мпр.
31. Об областном конкурсе в сфере науки и техники : положение Администрации Иркутской области № 121-па от 20 мая 2008 г.

### Список использованной литературы

32. Абчук В.А. Риски в бизнесе, менеджменте и маркетинге. – СПб. : Изд-во Михайлова В.А., 2006. – 480 с.
33. Анализ развития гарантийных фондов России по состоянию на 01.07.2013 г. : материалы I Всерос. конф. // Практика работы гарантийных организаций в Российской Федерации.
34. Антончиков С. Инновационная активность МСП в России и Евросоюзе и факторы ее развития : исследование [электронный ресурс]//Официальный сайт МСПБанк. – Режим доступа: [http://www.mspb.ru/ru/analytical\\_center/otchety\\_partnerov/niisp/innovation\\_activity\\_of\\_smes\\_in\\_russia\\_and\\_the\\_european\\_union/](http://www.mspb.ru/ru/analytical_center/otchety_partnerov/niisp/innovation_activity_of_smes_in_russia_and_the_european_union/)
35. Анализ инновационной политики и оценка ее результатов / Н.И. Иванова // Инновации. – 2008. – № 5. – С. 56–72.
36. Артеменко В.Б., Журавлев Ю.В. Комплексная оценка инновационного риска // Управление риском. – 2002. – № 1. – С. 5–20.
37. Ахметзянов И.Р. Анализ инвестиций: методы оценки эффективности финансовых вложений / под ред. Г.А. Маховиковой. – М.: Эксмо, 2007. – 272 с.
38. Ачкасов А.И. Операции «а-форфе» /А.И. Ачкасов. – М.: Издательство АО «Консалтбанкир», 2011.
39. Баранчеев, В.П. Измерение инновационной активности компании как ее конкурентной силы [электронный ресурс] // Менеджмент сегодня.– 2005. –№ 4. – Режим доступа: [http://innovatika.boom.ru/Innov\\_act.htm](http://innovatika.boom.ru/Innov_act.htm)

40. Бекетов Н.В. Государственная политика инноваций//Экономист. – 2004. – № 9. – С.64–70.
41. Береговой В.А. Механизмы финансирования инноваций коммерческими банками // Налоги. – 2008. – № 3. – С. 32–34.
42. Боунегра А.Б. Управление рисками кредитования инноваций: дис. ...канд. экон. наук. – М. – 2005. – 151 с.
43. Большой бухгалтерский словарь [электронный ресурс] / под ред. А.Н. Азрилияна. – Режим доступа : <http://glossword.info/index.php/term/>
44. Босчаева З.Н. Формула малого предпринимательства как основы развития регионов / З.Н. Босчаева, С.Н. Босчаев. – М.: Экономика, 2012. – 254 с.
45. Буров В.Ю. Малое предпринимательство в России и байкальском регионе (история, современное состояние, проблемы, перспективы развития) : монография / В.Ю. Буров, В.С. Потаев, А.П. Суходолов. – Иркутск, 2011.– 357с.
46. Буров В.Ю. Проблемы кредитования субъектов малого предпринимательства, осуществляющих инновационную деятельность / В.Ю. Буров, А.А. Мага, А.А. Флешлер. – Чита, 2012. – 195с.
47. Буров В.Ю. Роль и содержание малого предпринимательства в исследованиях современных российских ученых // Вестник Бурятского гос. ун-та. – 2014. –Т. 2. – № 1. – С. 89–91.
48. Буров В.Ю. Сущность и содержание современного малого предпринимательства: теоретические аспекты// Вестник Бурятского гос. ун-та. – 2013. – № 2. – С. 31–34.
49. Буянов, В.П. Учет рисков в экономических решениях коммерческой фирмы // Управление риском. – 2003. – № 1. – С. 60.
50. Валдайцев С.В. Управление инновационным бизнесом/ С.В. Валдайцев. –М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. –344с.
51. Валентей С.В. Инновационная среда российской экономики // Вопросы экономики. – 2005. – №10. – С.132.
52. Ван Хорн, Дж. С. Основы финансового менеджмента / пер. с англ.; Джеймс С. Ван Хорн, Джон М. Вахович мл. – М.: Вильямс, 2010. – 1225 с.

53. Ватолин В.В. Вексельное кредитование при выкупе недвижимости // Бизнес и банки. – № 32–33, август 1996 г.
54. Геращенко М.М. Инновационные модели российского предпринимательства (на примере малого инновационного бизнеса) / М.М. Геращенко, Л.Н. Семеркова, Т.И. Шерстобитова // Креативная экономика. – 2014. – № 3 (87). – С. 50–57.
55. Грошева Н.Б. Оценка необходимости внедрения инновационных проектов для региона // Сибирская финансовая школа. – 2010. – № 3. – С. 100–102.
56. Глаголев С.Н. Экономический механизм гибкого развития промышленного предприятия : монография. – СПб. : Химиздат, 2002. – 174с.
57. Глазьев С.Ю. Теоретические и прикладные аспекты управления НТП / С.Ю. Глазьев, Д.С. Львов // Экономика и математические методы. –1985. – №1.
58. Грант Р. Современный стратегический анализ : учеб. для слушателей, обучающихся по программе «Мастер делового администрирования». – 7-е изд. – СПб. : Питер, 2012. – 544 с.
59. Губайдуллина Ф. С. Глобализация инновационной деятельности // ЭКО. – 2005. – № 7. – С.92–102.
60. Гунин, В.Н. Управление инновациями [электронный ресурс]. –Режим доступа. – URL: [http://www.uamconsult.com/book\\_470.html](http://www.uamconsult.com/book_470.html)
61. Данько М. Инновационный потенциал в промышленности // Экономист. – 1999. –№ 10. – С. 26–32.
62. Дорофеев В.Д. Инновационный менеджмент : учеб. пособие / В.Д. Дорофеев, В.А. Дресвянников. – Пенза : Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2003.– С. 189.
63. Жуков Е.Ф. Накопление денежного капитала в России : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Финансы и кредит». – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 183 с.
64. Завлин П.Н. Инновационный менеджмент : справочное пособие / под ред. П.Н. Завлина, А.К. Казанцева, Л.Э. Миндели. – М. : Изд.Дом «Цисн», 1998. – 356с.

65. Зимарин К.А. Формирование европейской финансовой системы: вопросы теории и практики. – М. : Экономика, 2012. – 229 с.
66. Инвестиционный климат в России/ под рук. Е. Ясина//Вопросы экономики. – 2011. – №5. – С.48–77.
67. Игонина Л.Л. Инвестиции : учеб. пособие / под ред. В.А. Слепова. – М. : Экономист, 2005. – 20 с.
68. Индикаторы инновационной деятельности: 2010 (2010) : стат. сб. – М.: ГУ ВШЭ.
69. Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад (2008). – М.: ИМЭМО РАН, ГУ ВШЭ.
70. Инвестиции и строительство в Иркутской области: 1995–2011гг. : стат. сб. / Иркутскстат. – Иркутск, 2012. – 76 с.
71. Индикаторы инновационной деятельности: 2012: стат. сборник. – М.: Высш. шк. экономики, 2012. – 437 с.
72. Индикаторы инновационной деятельности: 2013: стат. сборник. – М.: Высш. шк. экономики, 2013. – 472 с.
73. Инновационная и инвестиционная деятельность, масштабы, проблемы и перспективы развития : стат. сб. – Иркутск : Иркутскстат, 2012 – 12 с.
74. Инновационное предпринимательство : учеб. для вузов / под ред. В.Я. Горфинкеля, Т.Г. Попадюк. – М. : Юрайт, 2013. – 523 с.
75. Иркутская область. 70 лет. Юбилейное издание : стат. сб. – Иркутск : Иркутскстат, 2007. – 272 с.
76. Иркутск в цифрах : стат. сб. – Иркутск : Иркутскстат, 2005. – 82 с.
77. Инновационная и инвестиционная деятельность, масштабы, проблемы и перспективы развития : стат. сб. – Иркутск: Иркутскстат, 2012. – 12 с.
78. Информатика для экономистов : учеб. для бакалавров / под ред. В.П. Полякова. – М.: Юрайт, 2013. – 524 с.
79. Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 год : в 3 т. / Федер. служба гос. статистики. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2012.



80. Канторович Л.В. Библиографический указатель / Л.В. Канторович; под ред. С.С. Кутателадзе. – 2-е изд., перераб. и доп. – Новосибирск : Изд-во Ин-та математики, 2012. – 204 с.
81. Карлик А.И. Инвестиционный менеджмент. – М. : Наука, 1999. – 286 с.
82. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000
83. Кейнс Д. Общая теория занятости, процента и денег // Классика экономической мысли. – М., 2000. – С. 572–573, 592.
84. Классики кейнсианства: в 2-х т. Т. I. К теории экономической динамики / Р. Харрод. // Экономические циклы и национальный доход. Ч. I–II. / Э. Хансен, предисл., сост.: А.Г. Худокормов. – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1997.– 416 с. – (Экон. наследие). – ISBN 5–282–01882–5.
85. Количественные методы в экономических исследованиях : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / под ред. М.В. Грачевой, Ю.Н. Черемных, Е.А. Тумановой. – 2-е изд.; перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 687 с.
86. Копейкин Г.К., Потемкин В.К. Менеджмент экономической безопасности. – СПб.: Терция, 2004. – 112 с
87. Копейкин, М. Новые источники финансирования инвестиционной деятельности МСП [электронный ресурс] / М. Копейкин // Политэкономика. – 2012. – № 4 [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.politekonomika.ru/apr2012/novye-istochniki-finansirovaniya-investicionnoj-deyatelnosti-msp/>
88. Корчагин А.В. Организация проектного финансирования в условиях недостаточного обеспечения // «Банковское кредитование» III квартал. – 2005. № 3.
89. Кочетков С. Оценка инновационного потенциала промышленных предприятий // Экономист. – 2011. – №5. – С.34–38.
90. Котилко В.В. Риски и кризисы в пространстве СНГ : монография / В.В. Котилко. – М.: Просветитель, 2007. – 112 с.

91. Кошкин В.И. Рыночная экономика России: путь к демократии (политэкономические очерки) / В.И. Кошкин. – М.: Экономика, 2013. – 159 с.
92. Куприянов Д. Влияние иностранных инвестиций на экономический рост: опыт зарубежных стран//Инвестиции в России. – 2010. – №7. – С. 19–21.
93. Краснова О.М. Инновационная деятельность и развитие предпринимательства в Республике Татарстан/О.М. Краснова, Т.В. Малышева//Вестник технологического университета. – 2010. – №2. – С.37–49.
94. Критический анализ практики научно-технической инновационной деятельности и результатов коммерциализации технологий в Российской Федерации и в ЕС [электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.marsiada.ru/357/464/725/684/>
95. Кузьменко В.В. Особенности формирования системы инжинирингового контроллинга в управлении процессами инновационного развития в малом и среднем бизнесе / В.В. Кузьменко, В.Ю. Рогов // Вестник ИрГТУ. – Иркутск : Изд-во ИрГТУ, 2013. – №7(78).– С. 173–179.
96. Лапин Н.И. Системно-деятельностная концепция исследования нововведений // Диалектика и системный анализ. – М. : Наука, 1986. – 300 с.
97. Лайм М. Спенсер-мл., Сайн М. Спенсер. Компетенции на работе. – М.: НИРРО, 2005. – 384 с.
98. Луман Н. Понятие риска / пер. А. Филиппова // THESIS. – 1994. – Вып. 5. – С. 155.
99. Мазуренко С. Инновации – это симбиоз государственной политики и рыночных отношений // Известия 3.12 – 2008.
100. Макконнелл К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. с 13-го англ. изд. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: ИНФРА-М, 1999. – XXXIV. – 974 с.
101. Малое и среднее предпринимательство в России в 2008 г. : стат. сб. – М. : Росстат, 2009. – 151 с.
102. Малое и среднее предпринимательство в России в 2009 г. : стат. сб. – М. : Росстат, 2010. – 172 с.

103. Малое и среднее предпринимательство в Иркутской области в 2011г. : стат. сб.– Иркутск : Иркуткстат, 2012. – 54 с.
104. Малое и среднее предпринимательство в России в 2011 г. : стат. сб. – М. : Росстат, 2012. – 185 с.
105. Малый и средний бизнес в Иркутской области : стат. сб.– Иркутск : Иркуткстат, 2012. – 31с.
106. Малый и средний бизнес в 2012 году: международный опыт регулирования и финансирования [электронный ресурс] / Аналитический центр Банк МСП, апрель 2013. – С. 69. – Режим доступа: <http://www.mspsbank.ru>
107. Малый и средний бизнес в 2012 году: международный опыт регулирования и финансирования [электронный ресурс] / Аналитический центр Банк МСП, апрель 2013. – С. 69. – Режим доступа: <http://www.mspsbank.ru>
108. Макаркин Н.П. Об условиях инновационного развития / Н.П. Макаркин. – М.: Экономика, 2012. – 148 с.
109. Макаров А.М. Образование в области инновационного менеджмента для промышленных предприятий /А.М. Макаров, О.Д. Головина // Вестник Удмуртского университета. – 2012. – Вып. 4. – С.139–145.
110. Маслова В.М. Управление персоналом : учеб. для бакалавров / В.М. Маслова. – 2-е изд.; перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013.–492 с.
111. Медынский В.Г. Инновационное предпринимательство : учеб. пособие / В.Г. Медынский, Л.Г. Шаршукова. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 240 с.
112. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования: официальное издание / под ред. А.Г. Шахназарова. – М., 1994.
113. Миндели Л.Э. Инновации в России: аналитико-стат. сб. / Центр исслед. проблем развития науки Рос. акад. наук. – М. : Наука, 2006. – 254 с.
114. Москвин В.А. Управление рисками при реализации инвестиционных проектов.–М.: Финансы и статистика, 2004. –С. 352.
115. Морозов В.А. Совместимость социально-экономических систем. Основы теории совместимости. – М.: Экономика, 2013. – 334 с.

116. Мэнкью Н.Г. Принципы макроэкономики / пер. с англ. А. Смольский, С. Лукин. – 4-е изд. – СПб.: Питер, 2012. – 544 с.
117. Назаров М.А. Экспертный анализ риска инновационной деятельности / М.А. Назаров, И.А. Плаксина // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 4. – С. 179–184.
118. Накоряков В.Е. Путь к инновационной экономике: он тернист, но реален/В.Е. Накоряков//ЭШ. – 2009. – №4. – С.68–88.
119. Наука. Инновации. Информационное общество: кр. стат. сб. – М.: Высш. шк. экономики, 2009. – 80 с.
120. Наука. Инновации. Информационное общество: 2012 : кр. стат. сб. – М. : Высш. шк. экономики, 2012. – 80 с.
121. Николаев А.И. Инновационное развитие и инновационная культура // Наука и наукознание. – 2001. – № 2. – 75–81 с.
122. Никсон Ф. Роль руководства в предприятии в обеспечении качества и надежности. – М.: Изд-во стандартов, 1990. – 317 с.
123. Николаев А.И. Инновационное развитие инновационная культура // Наука и наукознание. – 2001. – № 2. – С. 54–65.
124. Николаева И.П. Экономический словарь // Проспект Н63 Кнорус. – М., 2011. – 160 с.
125. Новые источники финансирования инвестиционной деятельности МСП [электронный ресурс] // ПолитЭкономика. – Режим доступа <http://www.politekonomika.ru/apr2012/novye-istochniki-finansirovaniya-investicionnoj-deyatelnosti-msp>
126. Окладникова Д.Р. Инновационно-инвестиционный механизм функционирования субъектов малого и среднего бизнеса: пути повышения эффективности // Вестник ИрГТУ. – Иркутск : Изд-во ИрГТУ, 2014. – № 4. С. 208–213.
127. Окладникова Д.Р. Роль гарантийных фондов в стимулировании инновационной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса // Ученые записки российской академии предпринимательства. – 2014. – № 5. – С.244–251.

128. Определение востребованных (актуальных) форм государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства : аналитический отчет по результатам социологического исследования в Иркутской области.
129. Орлова Е.Р. Инвестиции : учеб. пособие / Е.Р. Орлова. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во «Омега-Л», 2008. – 237 с.
130. Официальный сайт Некоммерческой организации Фонд поддержки субъектов МСБ «Иркутский областной гарантийный фонд» [электронный ресурс]: Режим доступа : <http://fondirk.ru/index.php/newss/374-2012-04-09-07-26-08> свободный. – Загл. с экрана.
131. Официальный сайт фонда поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства «Иркутский областной гарантийный фонд» [электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.fondirk.ru](http://www.fondirk.ru)
132. Официальный сайт Иркутскстат [электронный ресурс]. – Режим доступа [http://irkutskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/irkutskstat/resources](http://irkutskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/irkutskstat/resources), свободный. – Загл. с экрана.
133. Официальный сайт Росстат [электронный ресурс]. – Режим доступа [www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/it/mon-sub/1.2.12.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/mon-sub/1.2.12.xls), свободный. – Загл. с экрана.
134. Отчет Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, 2011 [электронный ресурс] // Официальный сайт Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. – Режим доступа: <http://www.fasie.ru/o-fonde/otchety-fonda>
135. Об использовании в России опыта новых индустриальных стран в формировании «институтов развития» и стимулировании инновационного экономического роста/ГУ, ВШЭ, МАЦ//Вопросы экономики. – 2004. – № 10. – С.32–54.
136. Павлючук Ю.Н., Козлов А.А. Инновационные подходы к оценке эффективности инвестиционных проектов в условиях перехода к рыночным отношениям/ Право. Экономика. Маркетинг. – 2002. – №1. – С.8–16.

137. Патров В.В. Учет неденежного займа и товарного кредита // «БУХ.1С», № 12, декабрь 2007 г.
138. Подшиваленко Г.П. Инвестиционная деятельность [электронный ресурс] / Г.П. Подшиваленко, Н.В. Киселевой. – М., 2006. – Режим доступа: <http://xn7sbabed5akf8bbm5ah4b2n.xnp1ai/investirovanieuchebniki-besplatno/investitsionnaya-deyatelnost.html>
139. Предпринимательский климат в России: индекс Опоры России , 2012. – 162 с.
140. Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и перспективы. – М. : Политиздат, 1998. – 346 с.
141. Проскурин В.К. Анализ и финансирование инновационных проектов: учеб. пособие / под ред. д-ра экон. наук, проф. И.Я. Лукасевича. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2012. – 112 с.
142. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
143. Регионы России. Социально-экономические показатели: 2012: Р32 : стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2012. – 990 с.
144. Регионы России. Социально-экономические показатели: 2010: Р32: стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2010. – 996 с.
145. Российский статистический ежегодник: 2012:Р76: стат. сб. / Росстат. – М.: Росстат, 2012. – 786 с.
146. Россия в цифрах – 2010 г.: стат. сб. – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2010. – 472 с.
147. Росстат. Официальный сайт [электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
148. Региональные гарантийные организации в 2012 г.: раскрыть потенциал: обзор / Рейтинговое агентство «Эксперт РА». – 26 с.
149. Родионова Л.Н., Пашин С.Т. Управление инновациями: экономические аспекты. – Уфа: ГУП РБ УПК, 2009. – 248 с.

150. Рейтингового агентства АК&М [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.akmrating.ru/ru/ratings/index/8>
151. Россия опустилась на 11 позиций в рейтинге развития инноваций [Электронный ресурс] // Официальный сайт Агентство экономической информации ПРАЙМ. – Режим доступа : URL: <http://www.1prime.ru>
152. Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы. –Вып. 33. – М.: Институт Гайдара, 2012. – 612 с.
153. Руководство Осло: Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. – 3-е изд. – М.: Совместная публикация ОЭСР и Евростата, 2010.
154. Прогнозная модель банковского сектора – 2020 [электронный ресурс] // Рейтингового агентства «Эксперт РА». – Режим доступа : (<http://www.raexpert.ru/strategy/conception/part2/3/>)
155. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учеб. / Г.В. Савицкая. – Минск : Новое знание, 2010. – 688 с.
156. Савчук В.П. Управление финансами предприятия. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. – 480 с.
157. Санто Б. Инновация как средство экономического развития/ пер. с венг. – М.: Прогресс, 1990. – 296 с.
158. Селезнев А.С. Условия активизации инвестиционного процесса//Экономист. – 2006. – №4. – С.3–13.
159. Сергеев В.А. Основы инновационного проектирования : учеб. пособие / В.А. Сергеев, Е.В. Кипчарская, Д. К. Подымало; под ред. В.А. Сергеева. – Ульяновск : УлГТУ – 246 с.
160. Слобоцкой А.Л. Риски в управлении персоналом : учеб. пособие / А.Л. Слободской; под ред. проф. В.К. Потемкина. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. – 155 с.
161. Современный философский словарь / под общ. ред. В.Е. Кемерова. – М.: Лондон; Франкфурт-на-Майне: Панпринт, 1998. – С. 788, 1064.

162. Совместный проект Ассоциации региональных банков России и Рейтингового агентства «Эксперт РА» – Концепция развития финансового рынка России до 2020 года.
163. Сольская И.Ю. Состояние внешней и внутренней среды маркетинга и оценка рисков инновационного проекта / И.Ю. Сольская, Н.Б. Грошева // Известия Иркутской гос. эконом. академии (БГУЭиП). – 2012. – № 6. – С. 19.
164. Стрижакова У.Н., Стрижаков Д.В. Внедрение интегрированного управления рисками на промышленном предприятии // Менеджмент в России и за рубежом. – 2006. – № 3. – С. 112–117.
165. Статистика инноваций в России [электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/nauka/ind\\_2020/pril3](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril3)
166. Статистика инноваций в России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Росстата. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/nauka/ind\\_2020/pril3.ppt](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril3.ppt)
167. Список победителей второго конкурсного отбора программ развития университетов, в отношении которых устанавливается категория «национальный исследовательский университет» // Официальный сайт Министерства образования и науки РФ [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mon.gov.ru/pro/niu/7168>, свободный. – Загл. с экрана.
168. Совет при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rost.ru>
169. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями / пер. с англ. – М.: Экономика, 1989. – 271 с.
170. Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений : утвер. в качестве временной Госпланом СССР 15 сентября 1980 г., Госстроем СССР 5 ноября 1980 г.) // Эффективность капитальных вложений – М.: Изд-во Экономика, 1983.
171. Тихомиров Е.Ф. Финансовый менеджмент. Управление финансами предприятия: учебник. – М.: Академия, 2010. – 381 с.



172. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: ОГИЗ, 1940.
173. Трухин С.А. Совершенствование механизмов управления инновационной деятельностью в регионе (на примере Алтайского края): автореф. дис... канд. экон. наук. – Барнаул, 2006. – 21с.
174. Управление исследованиями, разработками и инновационными проектами / С.В. Валдайцев, О.В. Мотовилов, Н.Н. Молчанов и др.; под ред. С.В. Валдайцева. – СПб.: Изд-во С. Петербург. ун-та, 1995.
175. Управление проектами. Основы профессиональных знаний. Национальные требования к компетентности специалистов (НТК) / под ред. В.И. Воропаева. – М.: СОВНЕТ, Кубе Групп, 2001. – 648 с.
176. Устинов В.А. Управление инновационной деятельностью в процессе создания новой техники, освоения производства новой продукции: учеб. пособие. – М.: ГАУ, 1995.
177. Уткин Э.А., Морозова Н.И., Морозова Г.И. Инновационный менеджмент. – М.: АКАЛИС, 1996. – 208 с.
178. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент: учеб. для вузов [текст]. – СПб.: Питер, 2010. – 448 с.
179. Федотова М.А. Методы оценки стоимости инновационно-активных компаний / Федотова М.А., Камалов А.М. // Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России : тез. докл. I Междунар. конфер. (Москва, 25–26 ноября, 2008 г0. – М.:, 2008.
180. Федотов А.В. Сдерживающие факторы экономического развития промышленных предприятий // Вопросы региональной экономики. – 2013. –Т. 17. – № 4. – С. 95–104.
181. Фельдман А.А. Вексельное обращение. Российская и международная практика: учеб. и справочное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 1995.
182. Финансирование с ЕБРР. Справочник для компаний и предпринимателей, интересующихся возможностями финансирования проектов или вложе-

- ния капитала в странах Центральной и Восточной Европы и СНГ. ЕБРР: 1999.
183. Финансовые институты развития: особенности стратегического управления / под ред. В.Д. Андрианова. – М. : Экономика, 2013. – 278 с.
184. Финансовая система РФ: проблемы и тенденции развития в период глобализации и интеграции мирового сообщества : материалы II регион. науч.-практ. конф. (Иркутск, 20 декабря, 2012 г.) / под ред. Г.Е. Дыкусова, Г.К. Коротковой, Л.Т. Ткачук. – Иркутск : Изд-во ИрГТУ, 2012. – С. 156–161.
185. Философова Т.Г. Конкуренция. Инновации. Конкурентоспособность / Т.Г. Философова, В.А.Быков. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 117с.
186. Финансовый менеджмент: учеб. / Д.А. Ендовицкий [и др.]. – М.: Рид Групп, 2012. – 789 с.
187. Фирсова А.А. инструменты инвестирования инновационной деятельности в механизмах государственно-частного партнерства //Известия Тульского государственного университета. Известия университета. Экономические и юридические науки. – 2011. – № 3–1. – С. 62–69.
188. Фирсова А.А. Направление развития инвестирования инновационной деятельности в проектах государственно-частного партнерства //Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2012. – Т. 12. – № 1. – С. 67–71.
189. Фоломьев А.Н., Гейгер Э.А. Менеджмент инноваций: Теория и практика [текст]. – М.: Издательство «РАГС», 1997. – 392 с.
190. Фоломьев А. Высокотехнологический комплекс в экономике России//Экономист. – 2004. – №5. – С.42–49.
191. Фоменко М.О. Организация и методика экономического анализа кредиторской задолженности и связанных с ней финансовых рисков: автореферат диссертации кандидата экономических наук. – Воронеж, 2011.

192. Христенко В., Микульский К., Нижегородцев Р. Инновации и экономический рост. // Междунар. ассоц. акад. наук, Рос. акад. наук. – М.: Наука, 2002. – 377с.
193. Холл Р.Х. Организации: структуры, процессы, результаты [текст]– СПб. : Питер, 2001. – 512 с.
194. Хохлова Г.И. Основные признаки инновационно-инвестиционной деятельности малого и среднего предпринимательства и факторы, влияющие на ее развитие / Г.И. Хохлова, Д.Р. Окладникова // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – Вып.12. – С. 12.
195. Хохлова Г.И. Специфические аспекты инновационно-инвестиционной деятельности субъектов малого и среднего бизнеса в Иркутской области / Г.И. Хохлова, Д.Р. Окладникова // Вестник ИрГТУ – Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2013. – № 5. – С. 212–218.
196. Хохлова Г.И. Инновационная деятельность субъектов малого и среднего бизнеса: основные тенденции и проблемы формирования источников инвестиций / Г.И. Хохлова, Д.Р. Окладникова // Вестник ИрГТУ. – Иркутск : Изд-во ИрГТУ, 2013. –№ 12. – С. 407–414.
197. Шабанова М.А. Социоэкономика (для экономистов, менеджеров, госслужащих) : учеб. пособие. – М. : Экономика, 2012. – 559 с.
198. Шарп, У. Инвестиции / У. Шарп, Г. Александер, Дж. Бэйли; пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2001. – XII, 1028 с.
199. Цвирко С.Э. Моделирование основных атрибутов влияния на экономику России / С.Э. Цвирко. – М.: Экономика, 2012. – 222 с.
200. Шишкин М.В. Антимонопольное регулирование : учеб. пособие / М.В. Шишкин, А.В. Смирнов. – М. : Экономика, 2013. – 159 с.
201. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / пер. с англ. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
202. Чайковская, Л.А. Налоги и налогообложение (схемы и примеры): учеб. пособие / Л.А. Чайковская. – М. : Экономика, 2012. – 301 с.

203. Черных А.В. Механизм устойчивого развития предприятия в период активной инвестиционной деятельности : автореф. дис. канд. эконом. – Белгород, 2006. – 21 с.
204. Энциклопедия финансового риск менеджмента / В.Е. Барбаумов [и др.]. – М.: Альпина Бизнес Букс; Альт–Инвест, 2009. – 931 с.
205. Экономика предприятия : учеб. для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / под ред. В.Я. Горфинкеля. – 6-е изд.; перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 663 с.
206. Яковец Ю.В. Ускорение научно-технического прогресса: теория и экономический механизм. – М.: Экономика, 1988. – 333 с.
207. Drucker, P.F. Innovation and entrepreneurship: Practice and principles. – London : Pan Books, 1986. – 55 p.
208. Economic Analysis and Environmental Assessment // Environmental Assessment Sourcebook Update. Международный банк реконструкции и развития / Всемирный банк, 1998. – № 2.
209. Knowledge management in the learning society. OECD. 2000.

**БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС ПО ГК «ОКБА», тыс. руб.**

Агрегированный баланс	30.09.2013	31.12.2013	31.03.2014
<b>АКТИВ</b>			
<b>I. Внеоборотные активы</b>			
Нематериальные активы	9 284	14 968	9 099
Основные средства	11 704	11 794	11 728
Незавершенное строит-во	0	0	0
Прочие внеобор.активы	2	0	0
<b>ИТОГО внеоборотные активы</b>	<b>26 684</b>	<b>37 636</b>	<b>31 700</b>
<b>II. Оборотные активы</b>			
Запасы	48 902	40 245	39 195
НДС	324	0	0
Дебитор.задолжсть > 12 мес.	0	0	0
Дебитор.задолжсть < 12 мес.	7 688	4 971	6 242
Денежные средства	244	601	443
Прочие оборотные активы	35 712	32 603	32 893
<b>ИТОГО оборотные активы</b>	<b>92 870</b>	<b>78 419</b>	<b>78 773</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>119 554</b>	<b>116 055</b>	<b>110 474</b>
<b>ПАССИВ</b>	<b>сумма</b>	<b>сумма</b>	<b>сумма</b>
<b>III. Капитал и резервы</b>			
Уставный капитал	11	11	11
Добавочный и резервный капитал	0	0	0
Нераспред.прибыль (непокрыт.убыток)	37 471	40 821	48 555
<i>прибыль (убыток) прошлых лет</i>	<i>35 162</i>	<i>34 686</i>	<i>45 993</i>
<i>прибыль (убыток) отчетного года</i>	<i>2 309</i>	<i>6 135</i>	<i>2 562</i>
<b>ИТОГО собственный капитал</b>	<b>37 482</b>	<b>40 832</b>	<b>48 566</b>
<b>IV. Долгосрочные обязательства</b>			
Кредиты банков > 12 мес.	27 562	25 142	15 981
<i>в т.ч. ДВ Банка</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Займы > 12 мес.	0	0	0
Прочие долгосрочн.обяз-ва	0	0	0
<b>ИТОГО долгосрочные обязательства</b>	<b>27 562</b>	<b>25 142</b>	<b>15 981</b>
<b>V. Краткосрочные обязательства</b>			
Кредиты банков < 12 мес.	2 285	1 142	0
<i>в т.ч. ДВ Банка</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Займы < 12 мес.	30 445	27 530	27 559
Кредиторская задолж-сть	21 752	21 409	18 368
<i>в т.ч. поставщики и подрядчики</i>	<i>13 477</i>	<i>14 166</i>	<i>10 227</i>
Прочие краткоср. обяз-ва	27	0	0
<b>ИТОГО краткосрочные обязательства</b>	<b>54 510</b>	<b>50 081</b>	<b>45 927</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>119 554</b>	<b>116 055</b>	<b>110 474</b>

**ОТЧЕТ О ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ ПО ГК «ОКБА» в тыс. руб.**

Агрегированный отчет о прибылях и убытках	Квартальные данные			Среднее значение за квар- тал	Среднее значение за месяц
	3 кв. 2013	4 кв. 2013	1 кв. 2014		
<b>Выручка (нетто) от продажи</b> (за минусом НДС, акцизов и проч.)	<b>20 248</b>	<b>21 350</b>	<b>24 903</b>	<b>13 300</b>	<b>4 433</b>
<b>Себестоимость</b> проданных товаров, продукции, работ, услуг	<b>4 067</b>	<b>3 704</b>	<b>11 824</b>	<b>3 919</b>	<b>1 306</b>
<b>Валовая прибыль</b>	<b>16 182</b>	<b>17 646</b>	<b>13 079</b>	<b>9 381</b>	<b>3 127</b>
<i>Маржа валовой прибыли, % (ВП / Выручках 100%)</i>	79,9%	82,7%	52,5%	70,5%	70,5%
Коммерческ., управленческ. расходы	6 794	4 143	4 140	3 015	1 005
<b>Прибыль (убыток) от продаж</b>	<b>9 388</b>	<b>13 503</b>	<b>8 939</b>	<b>6 366</b>	<b>2 122</b>
Операционные доходы	2 252	3 276	3 345	1 775	592
Операционные расходы	8 754	11 996	8 836	5 917	1 972
<b>Прибыль (убыток) до налогообложения</b>	<b>2 886</b>	<b>4 783</b>	<b>3 448</b>	<b>2 223</b>	<b>741</b>
Сальдо отложен. налоговых активов и обязатств	0	0	-196	-39	-13
Текущий налог на прибыль	577	957	690	445	148
Прочее (код строки 2460)	0	0	0	0	0
<b>Чистая прибыль (убыток) отчетного периода</b>	<b>2 309</b>	<b>3 826</b>	<b>2 562</b>	<b>1 739</b>	<b>580</b>
<i>Маржа чистой прибыли, % (ЧП/Выручка x 100%)</i>	11,4%	17,9%	10,3%	13,1%	13,1%

### ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА

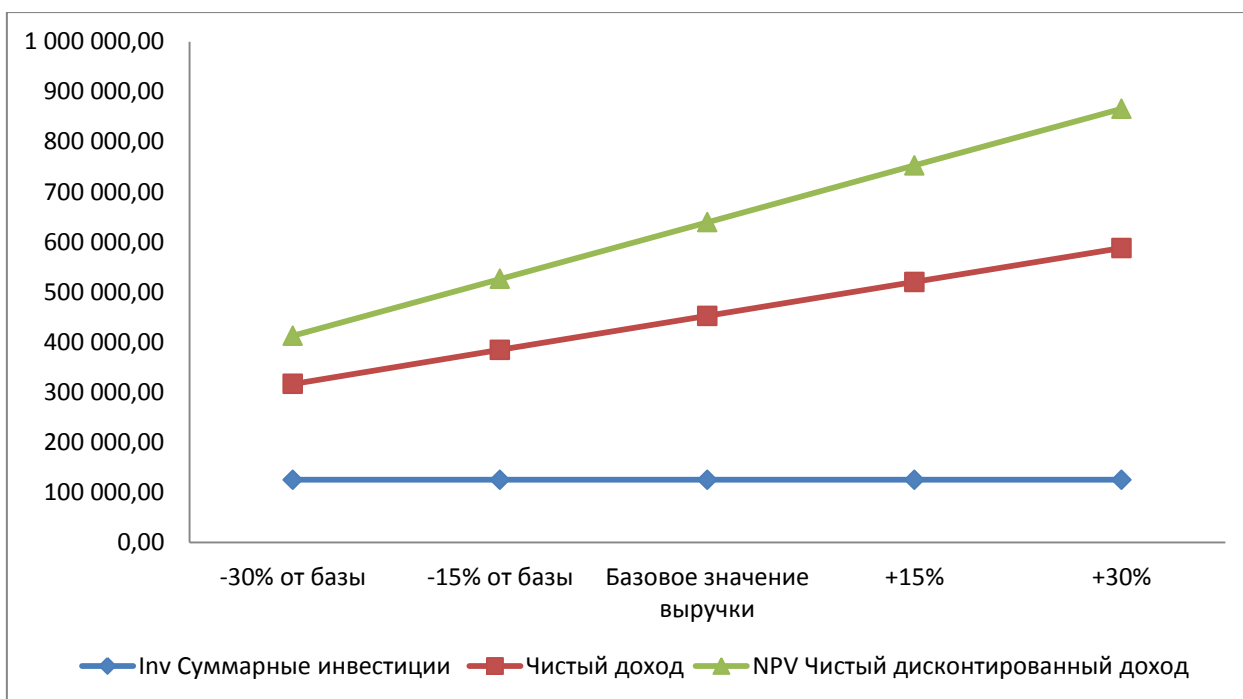


Рис. 1. Значения показателей при отклонениях в статье «Выручка»

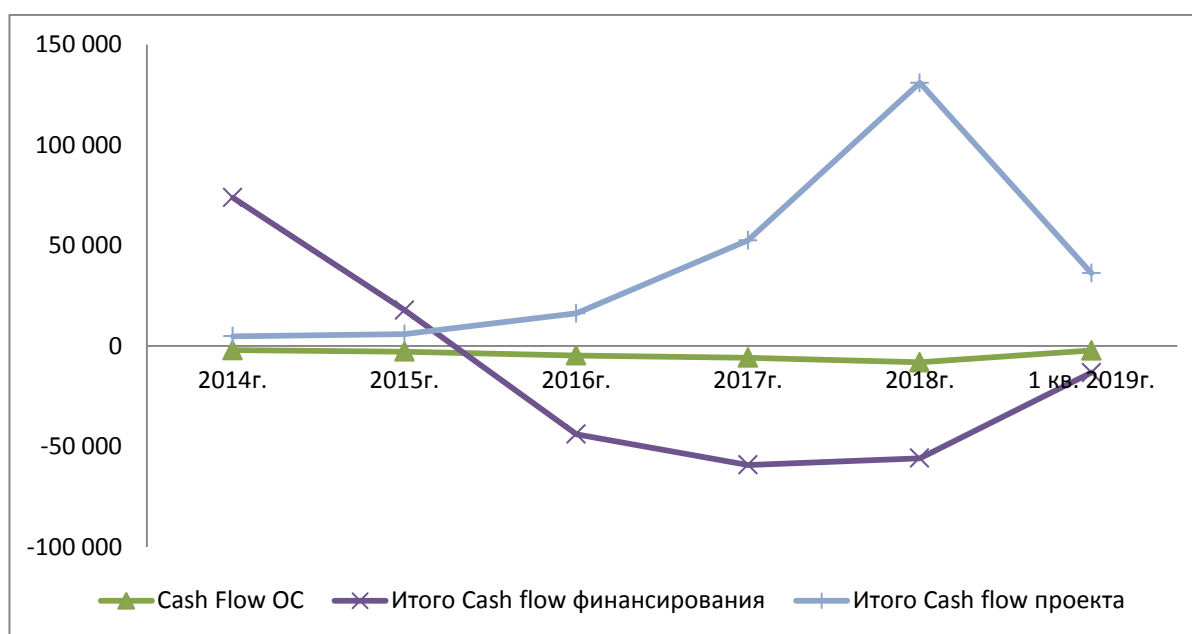


Рис. 2. Прогноз движения денежных средств ГК «ОКБА», тыс.руб.

Система показателей для оценки инновационного потенциала субъектов МСБ

Система показателей для оценки ФЭПт		Система показателей для оценки ИПт		Система показателей для оценки ОУПт		
<b>Показатели эффективности ИПр</b>		<b>Показатели НТПперсонала</b>		<b>Показатели научно-технической подготовки руководства</b>		
Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.	NPV	Доля сотрудников, имеющих высшее образование, %	Ки1	Высшее техническое/экономическое образование	Ко1	
Индекс доходности дисконтированных инвестиций	PI	Доля работников НИОКР, в общей численности персонала	Ки2	Стаж и опыт работы в сфере инноваций	Ко2	
Внутренняя норма доходности в годовом исчислении	IRR	Доля специалистов НИОКР, в общей численности специалистов на предприятии	Ки3	Опыт внедрения ИПр	Ко3	
Дисконтированный срок окупаемости лет	PBP	<i>Доля работников НИОКР, в том числе в возрасте:</i>		Создание и поддержка инновационного климата	Ко4	
Расчет средневзвешенной стоимости капитала	WACC	до 30 лет	Ки4	<b>Показатели организации инновационной деятельности на предприятии</b>		
<b>Показатели финансового состояния предприятия</b>		от 30 до 50 лет	Ки5	Наличие на предприятии отделов и подразделений НИОКР		
<i>Показатели финансово-рыночной устойчивости</i>		свыше 51 года	Ки6			
Чистые активы	Кф1	Доля затрат на повышение квалификации и обучение работников, НИОКР, в общей сумме затрат предприятия, %	Ки7	Уровень взаимодействия с вузами, НИИ, опытно-конструкторскими бюро	Ко5	
Коэффициент привлечения	Кф2	Доля затрат на оплату труда работников НИОКР в общем ФОТ предприятия	Ки8	Участие работников в семинарах, выставках, конференциях	Ко6	
Коэффициент автономии	Кф3	<b>Показатели научно-технологических возможностей</b>		Наличие маркетинговой стратегии ИИД предприятия	Ко7	
<i>Показатели ликвидности и платежеспособности</i>		Доля затрат на НИОКР в общей сумме затрат предприятия, %	Ки9			
Коэффициент покрытия текущей ликвидности	Кф4	Доля затрат в нематериальные активы в общей сумме затрат предприятия, %	Ки10	<b>Показатели репутационного профиля предприятия</b>		
Коэффициент быстрой ликвидности	Кф5	Доля затрат на информационное обеспечение НИОКР в общей сумме затрат предприятия, %	Ки11	Кредитная политика	Ко9	
Показатели деловой активности и эффективности управления		Доля основных фондов, относящихся к современным, передовым технологиям, %	Ки12	Уровень благонадежности предприятия и руководителя (учредителя)	Ко10	
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дни	Кф6	<b>Показатели эффективности внедрения научно-технологических возможностей предприятия</b>		Опыт работы предприятия с контрагентами	Ко11	
Рентабельность продаж, %	Кф7	Доля собственных лицензий и патентов, опытных образцов, «ноу-хау» во всех нематериальных активах предприятия	Ки13	Участие в социально-экономических программах	Ко12	
Рентабельность собственного капитала, %	Кф8	доля отгруженной инновационной продукции предприятия в общей выручке предприятия	Ки14			
* М.б. принят к рассмотрению ИПр в случае, если проект имеет социальную и/или бюджетную эффективность.		Рентабельность инновационной продукции, %	Ки15			
		Степень инновационности выпускаемых товаров (базисные, улучшающие или псевдоинновации)	Ки16			
		<b>Показатели производственно-технического уровня</b>				
		<i>Эффективность использования основных фондов</i>				
		Фондоотдача основных средств, %				Ки17
		Коэффициент модернизации ОФ, %				Ки18
		<i>Эффективность использования материальных ресурсов</i>				
		Коэффициент использования материалов, %				Ки19





Открытое акционерное общество  
Красноярское региональное агентство  
поддержки малого и среднего бизнеса

ИНН 2460030985  
КПП 246001001  
ОГРН 1072460000370

БИК 040407415  
к/с 30101810300000000415  
р/с 40702810600000014759

660018, г. Красноярск, ул. Новосибирская, 9А  
тел./факс: +7 (391) 265-44-32  
эл. почта: info@agpb24.ru, сайт: www.smb24.ru

Исх. № 455 от « 18 » апреля 2014 г.  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Проректору по научной работе  
ФГБУ ВПО Иркутского государственного  
технического университета, доктору  
экономических наук, профессору

В.В. Пешкову

664074, Россия, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83

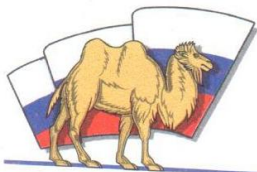
Уважаемый Виталий Владимирович!

В ответ на Ваш запрос (исх № б/н от 27.03.2014 г.) предоставляем информацию по динамике портфеля поручительств ОАО «КРАПМСБ» за период с 2009 по 2013 г. в разрезе количества заключенных договоров поручительства и общего объема выданных поручительств за субъектов малого и среднего предпринимательства:

	Ед. изм	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	6	7	8	9	10
Заключено договоров поручительства	Шт	9	89	198	133	30
<i>В т.ч. предприятия, имеющие инновационные направления</i>	<i>Шт</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>0</i>
Общий объем выданных поручительств	Тыс. руб.	17 379	264 924,6	533 890,9	462 818,8	12 511
<i>В т.ч. предприятия, имеющие инновационные направления</i>	<i>Тыс. руб.</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>3 850</i>	<i>1 680</i>	<i>0</i>

Дополнительно сообщаем, Открытое акционерное общество «Красноярское региональное агентство поддержки малого и среднего бизнеса» ведет свою деятельность с мая 2009 года. Основными направлениями деятельности наряду с предоставлением поручительств при получении кредитов в кредитных учреждениях по программе «Поручительство», являются финансовая поддержка в рамках государственной программы «Микрофинансирование», содействие в поиске партнёров и выходе на межрегиональные и зарубежные рынки, помощь в ведении внешнеэкономической деятельности, консультирование по вопросам ведения предпринимательской деятельности, обучение предпринимателей финансовой грамотности ведения бизнеса.

Поручительство Агентства выдается субъектам малого и среднего предпринимательства для обеспечения исполнения обязательств Заемщика по кредитному договору в случае, если предоставляемого Заемщиком обеспечения для принятия решения о выдаче кредита в банке недостаточно. Предоставляемое Агентством Поручительство не может превышать 50% от суммы предоставленного Заемщику кредита. Срок Поручительства Агентства не более срока



**ФОНД СОДЕЙСТВИЯ КРЕДИТОВАНИЮ  
МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

454000, Россия, г. Челябинск, ул. Калинина, д. 11-Г  
т./ф.: (351) 220-25-49, 220-25-58, e-mail: 74fond@mail.ru  
ОКПО 61248228, ОГРН 1097400000334, ИНН/КПП 7451281646/745101001

Исх. № 120  
от 04.04.2014г.

Проректору по научной работе ФГБУ ВПО  
Иркутского государственного технического университета,  
доктору экономических наук, профессору  
Пешкову Виталию Владимировичу

от Гарантийного Фонда Челябинской области

Уважаемый Виталий Владимирович!

В ответ на Ваше письмо (Исх. б/н от 27.03.2014г.), предоставляем запрошенную информацию по динамике портфеля поручительств Фонда СКМП Челябинской области.

Динамика портфеля поручительств Гарантийного Фонда

	Ед. изм	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	6	7	8	9	10
Заключено договоров поручительства всего	шт	36	86	157	293	336
в том числе предприятия, имеющие инновационные направления	шт	-	-	1	3	-
Общий объем выданных поручительств	руб.	44 075 100	128 924 600	258 290 300	746 568 060	822 790 190
в том числе предприятия, имеющие инновационные направления	руб.	-	-	1 000 000	16 524 744,37	-

И.о. директора

Л.П. Матвеева



Проректору по научной работе  
ФГБУ ВПО Иркутского  
государственного технического  
университета, доктора  
экономических наук, профессору  
Пешкова Виталия Владимировича

от Фонда развития малого  
предпринимательства Республики  
Саха (Якутия)

Динамика развития Гарантийного Фонда по годам

	Ед.изм	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	4	5	6	7	8	9	10
Заключено договоров поручительства всего	шт	8	11	54	69	81	91	57
в том числе предприятия, имеющие инновационные направления	шт	0	0	0	0	1	1	2
Общий объем выданных поручительств	тыс. руб.	8736,26	7279,44	153378,33	284500,31	369993,89	369963,82	348086,68
в том числе предприятия, имеющие инновационные направления	тыс.руб.	0	0	0	0	7774,48	10087,29	33001,61

Генеральный директор



Т.Г. Коломыцина



ФОНД  
«Инвестиционное агентство Тюменской области»

ИНН 7202098425  
КПП 720201001  
ОГРН 1027200782927

625000, г. Тюмень, ул. Хохрякова, 53  
(3452) 50-76-33, 50-76-73  
receipt@frpp.ru www.frpp.ru

14.05.2014 г. № 653  
На № 363 от 25.04.2014г.

*Проректору по научной работе  
ФГБУ ВПО Иркутского  
государственного технического  
университета, доктору  
экономических наук, профессору  
Пешикова Виталия Владимировича*

*О предоставлении информации*

На Ваш запрос б/н от 27.03.2014 г. направляем следующую информацию:

Динамика портфеля поручительств Гарантийного Фонда Тюменской области:

	Ед. изм	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	10	11
Заклучено договоров поручительства всего	шт	14	49	77	91	35	9
в том числе предприятия, имеющие инновационные направления	шт	-	-	-	-	-	-
Общий объем выданных поручительств	руб.	34 150 000	84 582 500	217 826 900	318 660 156	107 532 334	20 221 544
в том числе предприятия, имеющие инновационные направления	руб.	-	-	-	-	-	-

Генеральный директор



*О.Л. Езикева* О.Л. Езикева

Филимонова Анастасия Викторовна  
тел. 8 (3452) 34-26-64